

# ESTUDIO **VIOLENCIA Y MIGRACIÓN** EN LOS DEPARTAMENTOS DEL SUR DE **HONDURAS**

# 2022





**UNAH**  
UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTÓNOMA DE HONDURAS

## Estudio violencia y migración en los departamentos del Sur de Honduras, 2022

### Investigadores FLACSO Honduras

Rolando Sierra Fonseca-Director de Programa

Cesar Augusto Castillo-Coord. de Investigaciones

Rosa Funes - Especialista en investigación

### Asistentes de la investigación

Luz De Solzireé Baca Rodriguez

Fabiola Haydee Rosa Kocchiu

### Edición

Hèctor Leyva

Diseño e impresión

Publigráficas S.A.

La elaboración de este documento es posible gracias al generoso apoyo la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE) en el marco del Programa de Seguridad Ciudadana Territorial "Facilitado por el Consorcio: GFA –CIPRODEH". Los contenidos son responsabilidad del Creative Associates International y no necesariamente reflejan la opinión de la COSUDE.

## Contenido

1.1. Planteamiento del problema .....	9
<i>Mapa 1: Tasa anual de homicidios por 100,000 habitantes según departamentos 2020.</i> .....	12
<b>Objetivos de la investigación:</b> .....	<b>14</b>
1.2. Metodología de la investigación .....	14
1.3. Muestra de estudio cuantitativo .....	15
Análisis del primer modelo de regresiones de las variables .....	17
1.4. Metodología cualitativa .....	20
<i>Entrevistas con actores Claves</i> .....	21
<i>Grupos Focales</i> .....	21
<b>RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN</b> .....	<b>22</b>
2.1. Resultados cuantitativos .....	22
2.1.1. Perfil de las personas encuestadas .....	22
2.1.2.- Contexto migratorio .....	23
2.1.3.- Migración en tránsito .....	28
<b>Expectativa migratoria</b> .....	<b>32</b>
<b>Seguridad ciudadana y violencia</b> .....	<b>37</b>
<b>Violencia y migración</b> .....	<b>42</b>
2.2.- Resultados cualitativos .....	46
2.2.1.- Contexto de la violencia y migración en tránsito .....	46
2.2.2.- Violencia urbana versus rural .....	48
2.2.3.- Tipología, víctimas y agentes de violencia .....	49
2.2.5.- Gobernanza migratoria .....	51
2.2.6.- Violencia y Migración .....	52
2.2.7.- Principales desafíos de la gestión migratoria .....	52
<b>CONCLUSIONES</b> .....	<b>54</b>
<b>REFERENCIAS</b> .....	<b>60</b>
<b>SIGLAS Y ACRÓNIMOS</b> .....	<b>60</b>

## Contenido Cuadros

<i>Cuadro 1: Honduras: percepción sobre disposición a emigrar y causas de emigración.....</i>	10
<i>Cuadro 2: Calculo de muestra por departamento y municipio.....</i>	15
<i>Cuadro 3: Asignaciones de muestras a nivel de los departamentos, de manera proporcional a la población.....</i>	16
<i>Cuadro 4: Estratos seleccionados pro departamento. ....</i>	16
<i>Cuadro 5: Modelo de regresión de variables deseo de migrar en los departamentos de Choluteca y Valle.....</i>	18
<i>Cuadro 6: Modelo de regresión de variables deseo de migrar en el departamento de Choluteca. ....</i>	19
<i>Cuadro 7: Modelode regresión de variables deseo de migrar Departamento de Valle. ....</i>	20
<i>Cuadro 8: Edad en años.....</i>	22
<i>Cuadro 9: Variabilidad de las quejas de desplazamiento y riezgo de desplazamiento a nivel nacional 2016-2021.....</i>	44

## Contenido Gráficos

Gráfico 1: Honduras, comparación entre los porcentajes de emigración internacional, pobreza y tasa de homicidios por departamento (2018 y 2019). .....	11
Gráfico 2: Sexo de los encuestados.....	22
Gráfico 3: Nivel académico más alto completado que ha alcanzado.....	22
Gráfico 4: Personas con quienes viven los encuestados. ....	23
Gráfico 5: Percepción de la migración por genero.....	23
Gráfico 6: Migrantes por grupos de edad .....	24
Gráfico 7: Percepción de las personas que más emigran por situación económica.....	24
Gráfico 8: Lugares de donde emigran más las personas en los departamentos. ....	25
Gráfico 9: Percepción de las razones por las que la gente emigra en los departamentos.....	25
Gráfico 10: Percepción sobre si la migración es voluntaria o forzada en los departamentos. ....	26
Gráfico 11: Formas de emigrar de las personas.....	26
Gráfico 12: Forma de emigrar con o sin intermediario. ....	27
Gráfico 13: Países donde emigra la población encuestada. ....	27
Gráfico 14: Percepción sobre si los emigrantes logran llegar al país de destino.....	27
Gráfico 15: Percepción sobre los migrantes retornados/deportados a los departamentos.....	28
Gráfico 16: Percepción sobre la frecuencia de la migración en transito por los departamentos.....	29
Gráfico 17: Percepción de los países de procedencia de los migrantes en tránsito. ....	29
Gráfico 18: Motivos de los migrantes en tránsito por los departamentos.....	30
Gráfico 19: Percepción con respecto a si las personas migrantes en tránsito se quedan a vivir en los departamentos.....	30
Gráfico 20: Percepción sobre los países de las personas que se quedan. ....	31
Gráfico 21: Percepción sobre la existencia de instituciones, organizaciones y proyectos en los departamentos que trabajen o atiendan a los migrantes en tránsito. ....	31
Gráfico 22: Expectativas de salir (migrar) de Honduras y vivir en otro país. ....	32
Gráfico 23: Países donde se piensa migrar. ....	33
Gráfico 24: Razón para migrar de los departametno de quienes sí desean hacerlo. ....	34
Gráfico 25: Familiares o amigos viviendo en el extranjero.....	35
Gráfico 26: Familiares viviendo en el extranjero según paretesco y amigos. ....	35
Gráfico 27: Porcentaje de personas que ha vivido en el extranjero ó meses o más.....	36
Gráfico 28: País en que ha vivido cuando emigró. ....	36

Gráfico 29: Porcentaje de personas víctimas algún delito o problema de seguridad en los últimos 6 meses. ....	37
Gráfico 30: Principales delitos en los departamentos.....	38
Gráfico 31: Lugares en que ocurren los delitos en los departamentos. ....	38
Gráfico 32: Porcentaje de personas que reportaron el incidente. ....	39
Gráfico 33: Disposición a reportar un delito en el futuro. ....	39
Gráfico 34: Razones porque no se reportó el incidente. ....	39
Gráfico 35: Principales problemas de seguridad que afectan a su aldea, barrio o colonia. ....	40
Gráfico 36: Grupos que generan los problemas de seguridad.....	40
Gráfico 37: Percepción sobre el cambio en la situación de seguridad en los últimos 6 meses. ....	41
Gráfico 38: Percepción sobre el nivel de violencia actual en su aldea, barrio, colonia o centros educativos. ....	41
Gráfico 39: Percepción sobre emigración cuando se es víctima de violencia. ....	42
Gráfico 40: Percepción sobre la trata de personas en los departamentos. ....	42
Gráfico 41: Percepción sobre el desplazamiento forzado por violencia en los departamentos. ....	43
Gráfico 42: Personas desplazadas en los departamentos.....	43
Gráfico 43: Porcentaje de personas que participa en una organización para mejorar la seguridad.....	45
Gráfico 44: Porcentaje de personas que participa en un proyecto o iniciativa para mejorar la seguridad.....	45
Gráfico 45: Expectativa de mejora de la seguridad de la aldea, barrio o colonia. ....	45
Gráfico 46: En los últimos 3 años, ¿Usted cambió de lugar de residencia?.....	46
Gráfico 47: Razón para el cambio de residencia.....	46

## INTRODUCCIÓN

Este estudio tiene como propósito analizar la relación existente entre la violencia y la migración, como dos fenómenos que hacen parte de la realidad hondureña, centrándose en los departamentos de Choluteca y Valle en la zona sur del país. Ambos fenómenos involucran distintos sectores, diversos actores y tienen importantes impactos en la sociedad.

En los últimos años, algunos estudios han analizado el fenómeno de la violencia, como una de las principales causas de la migración, así como la relación entre estas en el origen, tránsito, destino y en el retorno de la migración. Entendiendo la violencia como el uso intencional de la fuerza o el uso del poder, para dominar a alguien e imponer algo.

El artículo 13 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos establece que toda persona tiene derecho a circular libremente y a elegir su residencia en el territorio de un Estado y que toda persona tiene derecho a salir de cualquier país, incluso del propio, y a regresar. El artículo 14 establece que en caso de persecución, toda persona tiene derecho a buscar asilo, y a disfrutar de este, en cualquier país. No obstante, la condición de migrante está generando un fuerte rechazo, en buena medida por distorsiones de la opinión pública basadas más en creencias infundadas, mitos y prejuicios que en evidencias. Tal situación ha sido alimentada por los países occidentales y sus políticas conservadoras y/o nacionalistas. La fuerte oposición contra la migración, revela un desconocimiento de la condición jurídica y de los fundamentos materiales y formales del derecho público tanto nacional como internacional, lo que coloca en una situación de alta vulnerabilidad a las personas migrantes que pone en precario y hace peligrar sus vidas.

Ante la situación de crisis humanitaria de los flujos migratorios mixtos que comenzó a desbordarse en Honduras desde la pandemia del Covid-19 en el año 2020, las organizaciones de asistencia humanitaria, instituciones públicas, religiosas y agentes de seguridad, iniciaron desde mediados del 2021 una red de asistencia para los y las migrantes en los departamentos de Choluteca, Valle y El Paraíso. Esta red se fijó el cometido de disminuir la vulnerabilidad de los derechos de los y las migrantes que por motivos diversos (políticos, sociales) abandonan el territorio nacional o lo atraviesan y requieren de ayuda, orientación y seguridad.

Este informe explora las situaciones que se encuentran viviendo las personas migrantes, particularmente las formas de violencia que padecen como motivo para dejar el país y como circunstancia adversa para quienes cruzan el territorio en los departamentos antes mencionados. El estudio sintetiza las respuestas de una muestra de la población de Choluteca y Valle a una encuesta sobre la migración y la violencia, y ofrece visiones y percepciones, de agentes de derechos humanos y de seguridad que trabajan con población migrante en dichos departamentos, que fueron recabadas mediante entrevistas y grupos focales. El propósito es elevar a la

consideración de la sociedad hondureña y en especial de la región Sur del país, las causas, los efectos y consecuencias que tiene la vulneración de los derechos de los y las migrantes y apuntar hacia formas de tratamiento y acogida más acordes con sus necesidades y con el derecho humanitario.

El documento presenta en un primer apartado el contexto, el problema de investigación, los objetivos, y la metodología. En un segundo apartado se presentan los resultados de investigación y finalmente las conclusiones.

# 1. DESCRIPCIÓN DE LA METODOLOGÍA

## 1.1 Planteamiento del problema

Honduras se ha caracterizado a lo largo de las últimas tres décadas por ser un país emisor de migración intrarregional e internacional con un incremento consecuente de población deportada y retornada. Para el análisis de la migración en Honduras, se parte del planteamiento de que la misma es consecuencia de un proceso complejo y diverso. Como desafío global constituye un denominador común de todas las regiones del mundo, ya sea desarrolladas o en desarrollo: la migración es parte de la vida cotidiana de todos los países, sean estos emisores, receptores, vías de paso o de retorno de flujos de personas que traspasan las fronteras de forma regular o irregular.

Al observar la creciente emigración de la población hondureña, tanto urbana como rural, surge la pregunta sobre los factores que la están generando, y sobre las causas que podrían explicar las diferencias entre regiones, porque en algunos departamentos y municipios se observa mayor emigración que en otros. Asimismo, se suscita la pregunta con respecto a si son los mismos factores y causas los que motivan la emigración de la población rural y de la población urbana.

En Honduras, han sido diversos los factores que impulsan la emigración de un número significativo de hondureños y hondureñas (niñas, niños, jóvenes, adultos) en la historia reciente: a) socioeconómicos, b) la inseguridad y la violencia, c) la reunificación de redes

familiares, d) problemas con la tenencia de la tierra, y e) medioambientales.

Al estudiar los factores y causas de la emigración en Honduras, especialmente la emigración rural, de acuerdo con los estudios realizados, suelen aparecer las condiciones socioeconómicas de pobreza y la falta de empleo como principales motivaciones, a las que siguen la violencia y la reunificación familiar o la existencia de redes de familiares y amigos.

Según resultados del sondeo anual de opinión pública, Percepciones sobre la situación hondureña, realizado por el ERIC-SJ durante el periodo 2012 al 2020, frente a la pregunta *“¿En la situación actual del país ha pensado o deseado emigrar?”*, como se muestra en el Cuadro 1 se observa que la respuesta positiva ha tenido una tendencia creciente de 36.1% en 2013 a 44.3% en 2017, y los porcentajes de respuestas afirmativas son más altos cuando se pregunta si “algún miembro de la familia ha emigrado en los últimos 4 años”: 47% en 2014, 45 % en 2015, 48.7% en 2016, 45.5% en 2017 y en 2020 baja a 40.2%.

Este mismo sondeo muestra que frente a la pregunta *“¿Podría decirme las razones por las que su familiar emigró del país?”*, la respuesta en primer lugar es la falta de empleo cuyo porcentaje ha sido de 82% entre 2014 y 2017. En segundo lugar la respuesta ha sido la violencia e inseguridad, con algunas variaciones entre los años de aplicación de las encuestas: en 2014 fue 11%, en 2015 creció a 17%, en 2016 bajó a 13.6%, en 2017 volvió al 11.3%, y en 2020 aumentó a 14.4%. En tercer lugar como

motivación para emigrar, la reunificación familiar tiene una tendencia a decrecer: sube de 3% en 2014 a 3.6% en 2015, baja en 2016 a 1.6%, aumenta en 2017 a 2.1% y se reduce a 0.3% en 2020. (ERIC-SJ E. d., 2012-2020)

tienen mayor porcentaje de población emigrante internacional, no obstante, sus porcentajes de población pobre son los más bajos respecto de la media nacional y del resto de departamentos; en cambio la tasa de homicidios es de

**Cuadro 1: Honduras: percepción sobre disposición a emigrar y causas de emigración.**

Pregunta	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2020
<b>¿En la situación actual del país ha pensado o deseado migrara?</b>							
No	64%	59%	55%	58%	56%	58%	60%
Si	36%	41%	45%	43%	44%	41%	40%
<b>¿Algún miembro de la familia he emigrado en los últimos 4 años?</b>							
No		53%	55%	52%	55%	59%	
Si		47%	45%	48%	46%	41%	
<b>¿Podría decirme las razones por las que su familiar emigró del país?</b>							
Violencia e inseguridad		11%	16.9%	13.6%	11.3%		14.4%
Falta de empleo y oportunidades para genera ingresos		83%	77.6%	82.1%	82.9%		79.1%
Reunificación Familiar		30%	3.6%	1.8%	2.1%		0.4%
Estudio		2.4%	0.5%	0.3%	0.7%		0.3%
NS/NR		0.1%	0.5%	0.2%	0.5%		0.3%
Otro		0.2%	0.9%	2.0%	2.5%		5.5%

Fuente: *Elaboración propia con base ERIC - SJ, 2012 al 2018 y 2020*

Si bien en los estudios de percepción, la mayoría de los encuestados opina que principalmente emigran por falta de empleo y oportunidades para generar ingresos, al hacer el ejercicio de comparar los porcentajes de emigración por departamento con los porcentajes de pobreza y tasa de homicidios, los resultados muestran diferencias significativas. En el Gráfico 1 se presenta una comparación de estos indicadores por departamentos, de lo que resulta que Cortés y Francisco Morazán

las más altas a nivel nacional. ( UNAH-IUDPAS-NDI , Informe 2019)

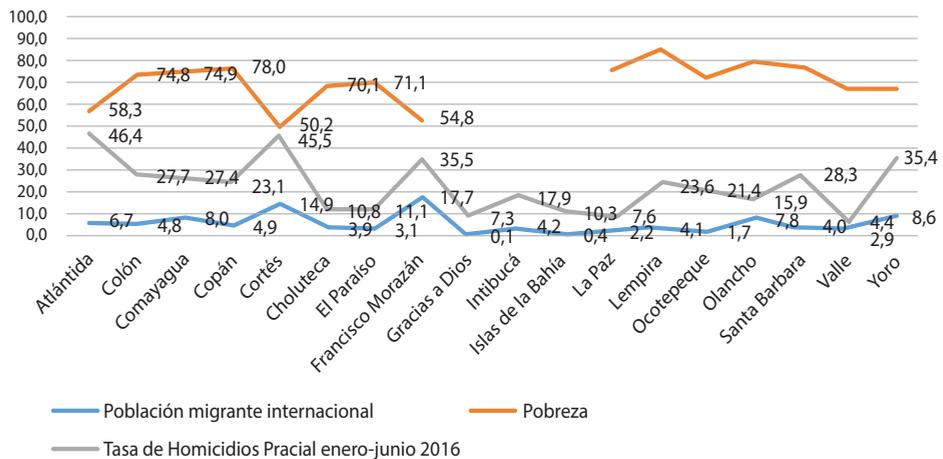
Algo parecido ocurre en el departamento de Atlántida, donde si bien es bajo el porcentaje de población emigrante y el porcentaje de población pobre, en cambio es alta la tasa de homicidios. Estos son los departamentos con porcentajes mayores de población urbana y donde emigra más la población de esta área. Por su parte, los departamentos de mayor porcentaje de

población rural y con altos porcentajes de población en condición de pobreza, presentan una tasa de homicidios más baja, exceptuando el caso de Yoro, en donde la población emigrante es alta, pero tiene un alto porcentaje de población pobre y una tasa de homicidios similar a la de Francisco Morazán. De esta relación podría deducirse que en los departamentos con población urbana el mayor factor para la emigración es la violencia y en cambio en los departamentos de población mayoritariamente rural el factor principal de la emigración es la pobreza, con diferencia del caso de Yoro en donde estarían interviniendo ambos factores. Esto a pesar de que

en los estudios de opinión prevalezca la percepción de la población de que el principal motivo para migrar son las condiciones económicas en todos los departamentos independientemente de sus diferencias en sus situaciones sociales.

Al observar los departamentos de Choluteca y Valle respecto de esta relación, los datos reflejan que en comparación con el resto de departamentos la emigración es baja, pero los niveles de pobreza son altos 70.1% y 68.4% respectivamente, aunque sí hay diferencia en la tasa de homicidios entre Choluteca que es de 14.9% respecto de Valle que es de 4.0%.

**Gráfico 1: Honduras, comparación entre los porcentajes de emigración internacional, pobreza y tasa de homicidios por departamento (2018 y 2019).**



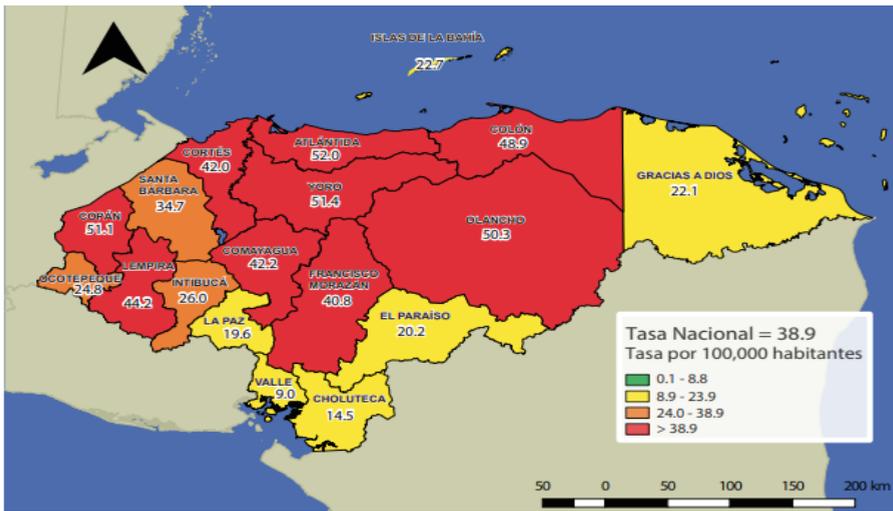
Fuente. Elaboración propia con base en INE y Observatorio de la violencia.

Al observar más detenidamente la distribución espacial de los homicidios en el año 2014, se reconocen tres zonas diferenciadas según el nivel de intensidad del fenómeno que se mantiene año con año. Los departamentos de la zona norte (Cortés, Atlántida, Yoro y Colón) y en la zona centro Francisco Morazán, son los que presentan más violencia en el país con tasas entre 106.3 y 73.2 homicidios pccmh. Copán, Comayagua, Santa Bárbara, Lempira, Ocotepeque, Islas de la Bahía y Olancho presentan tasas de homicidios entre 66 y 41.7 pccmh siendo una zona de ocurrencia de homicidios intermedia alta. Los departamentos del corredor seco (El Paraíso, Intibucá, La Paz, Valle y Choluteca) junto con

Gracias a Dios presentan las tasas de homicidios más bajas que varían entre 28.6 y 19.3 pccmh, sin embargo, éstas superan el nivel de alerta establecido por la OMS, que considera un problema de salud pública los países con tasas arriba de 8.8 homicidios pccmh.

Para el año 2020 se observan en el Mapa 1 cambios de consideración en las tasas territoriales de homicidios pccmh, al registrarse un mayor incremento en los departamentos de Yoro (51.4), Copán (51.1), Olancho (50.3), Lempira (44.2) y más bien un decrecimiento en las tasas de los departamentos de Cortés (42.0) y Francisco Morazán (40.8) (IUDPAS, 2020)

Mapa 1: Tasa anual de homicidios por 100,000 habitantes según departamentos 2020.



Fuente: Observatorio Nacional de la Violencia - UNAH - Honduras con datos de Policía Nacional/ Dirección de Medicina Forense / Registro Nacional de las Personas / Proyecciones INE 2020. \* Datos preliminares

unicipios con mayor número de homicidios

- 579
- Distrito Central
- 334
- San Pedro Sula
- 159
- Choloma
- 121
- La Ceiba
- 102
- El Progreso

47  
Municipios con cero

Fuente: IUDPAS, 2020.

A pesar de que los porcentajes de migración y de homicidios son bajos en Valle y Choluteca en comparación con el resto de departamentos, de acuerdo con estudios de percepción existe una alta expectativa de la población joven por salir del país. En la *Encuesta sobre juventud, empleo y migración en los departamentos de Choluteca y Valle, 2018* realizada por el Observatorio de Migraciones Internacionales de FLACSO en Honduras, se destaca que el 45.4 % del total de jóvenes encuestados tiene expectativa de salir del país, es decir, 4 de cada 10 jóvenes desea migrar al extranjero, ya sea para mejorar sus condiciones de vida o por razones de reunificación familiar, violencia e inseguridad. Del total de jóvenes con expectativa de salir fuera del país, alrededor del 65 % tiene planificado hacerlo en los próximos 3 años, es decir, 6 de cada 10. Este es un dato muy desesperanzador para las posibilidades de desarrollo del país, debido a la pérdida del talento humano de jóvenes que se encuentran próximos a ingresar a la fuerza laboral o que ya se encuentran laborando, sin olvidar que la inversión que el Estado ha realizado para educar a la población joven se pierde cuando migra al extranjero (un fenómeno conocido como de pérdida de capital humano). El restante 28 % de los jóvenes no planea migrar en los próximos 3 años, pero sí en los años siguientes. Del total de jóvenes con expectativa de migrar fuera del país en los próximos años, alrededor del 23.1 % ya se encuentra realizando algún trámite para viajar al extranjero, lo cual evidencia una consistencia del deseo de emigrar. El país al cual los jóvenes desean migrar es para la mayoría Estados Unidos con

un 64 %, en segundo lugar es España con un 23 %, y el tercer país es Canadá con el 7 %. (FLACSO-OMIH, 2018 )

En general, los jóvenes emigran en búsqueda de trabajo o mejoras económicas, lo cual representa un 78 % del total de los encuestados con expectativas de migrar, y como segunda causal se encuentra la reunificación familiar de los jóvenes con parientes cercanos en un 9 %. La tercera razón es por motivos de educación, ya sea para cursar estudios a nivel medio, superiores o a nivel técnico en algunos casos, esta causal representa un 6%. Los porcentajes restantes se distribuyen entre quienes emigran por otras razones (3%), por motivos de violencia o inseguridad (2%), para pagar deudas (2%) y por la situación política del país (1%).

Esta investigación pretende conocer con mayor detalle la dinámica migratoria en estos departamentos cuyos indicadores muestran una relativa correspondencia entre altos niveles de pobreza y deseo de migrar por razones económicas, pero en los que permanece el deseo de migrar por causa de la violencia aunque los indicadores de la misma son bajos.

Estas diferencias de los datos apuntan a examinar con detalle el comportamiento y las relaciones entre los indicadores de pobreza, violencia, urbanización, y también de educación e integración familiar, con respecto a la emigración en los distintos contextos socioeconómicos de los departamentos.

## Objetivos de la investigación:

1. Caracterizar la dinámica migratoria en los departamentos.
2. Establecer las principales causas de la emigración en estos departamentos.
3. Caracterizar los tipos de violencia predominante en la región.
4. Establecer la relación entre violencia, migración y desplazamiento en las comunidades estudiadas.
5. Determinar la incidencia de la violencia en la decisión de migrar y desplazarse de las personas en las comunidades de estudio.
6. Caracterizar la dinámica de la población en tránsito y su relación con la trata y el tráfico de personas en la región.
7. Identificar el modelo de gobernanza migratoria y las formas de gestión de la emigración, el retorno y el tránsito en la región.

Las preguntas que guían esta investigación son las siguientes:

1. ¿Cuáles son los municipios de mayor emigración, tránsito y retorno?
2. ¿Cuál es el perfil del migrante de estos departamentos?
3. ¿Cuáles son los principales factores o causas que inciden en la emigración en estos departamentos?
4. ¿Cuánto y cómo está incidiendo la violencia en la decisión a emigrar en las personas de las comunidades objeto de estudio?
5. ¿Cuál es la dinámica de la población en tránsito por los departamentos de Choluteca y Valle y su relación con la trata y el tráfico de personas?
6. ¿Cómo se está gestionado actualmente la seguridad y la emigración, el retorno y el tránsito de la población por la región? ¿Qué modelo de gobernanza migratoria se desarrolla en la región?

En ese sentido como esta investigación a la vez que se pretende conocer la dinámica migratoria en estos departamentos en relación con la emigración, tránsito y retorno, se busca conocer la incidencia que tiene la violencia.

## 1.2 Metodología de la investigación

- **Tipo de estudio:** se desarrolló un estudio descriptivo, de carácter cuantitativo y cualitativo, de los fenómenos tal como se manifiestan en la actualidad.
- **Diseño:** se trató de una investigación no experimental que aplicó el método transversal, mediante el cual se recolectaron datos de un solo momento y en un tiempo único, con el propósito de describir variables y analizar su incidencia e interrelación.
- **Universo (ámbitos) y muestra (informantes):** el estudio se desarrolló en las zonas de intervención del programa: Choluteca y Valle.

- **Técnicas e instrumentos:** para el estudio cuantitativo se aplicó una encuesta de victimización por violencia y migración a personas en los municipios seleccionados.

Para el estudio cualitativo se realizaron entrevistas y grupos focales con actores clave.

- **Procesamiento de la información y análisis de resultados:** para la información cualitativa se utilizaron técnicas de sistematización de información, y para el análisis cuantitativo se aplicaron estadísticas descriptivas usando SPSS.

### 1.3. Muestra de estudio cuantitativo

#### Área Geográfica de Intervención

El área geográfica donde se desarrolló el estudio son los departamentos de Choluteca y Valle.

#### Método de recolección de información

Para la recolección de información mediante la encuesta, los elementos censales fueron los hogares de personas migrantes. Se entrevistó a una persona miembro del hogar, de

preferencia al jefe del mismo, y a las personas retornadas, si existían y eran mayores de 18 años.

#### Plan de muestreo

El plan de muestreo estuvo orientado por los requerimientos metodológicos de la investigación cuantitativa, que requiere un muestreo probabilístico. El muestreo probabilístico es un método de selección por el cual cada unidad de muestreo dentro del marco de la muestra tiene una probabilidad específica de ser seleccionado, y esa probabilidad puede ser estimada.

#### Marco de muestra

Para el diseño de la muestra se tomó la información de la población de los municipios, con relación al tamaño de su población, indicador de homicidios, número de retornados y ruta migratoria.

Para el cálculo de la muestra se utilizó el marco de muestreo, conformado por los hogares de los municipios seleccionados, descritos en el Cuadro 2

**Cuadro 2: Cálculo de muestra por departamento y municipio**

Departamento	Municipio	Departamento	Municipio
Choluteca	Choluteca	Valle	San Lorenzo
	El Triunfo		Nacaome
	San Marcos de Colon		Goscoran
	Marcovia		Langue

#### Tamaño y distribución de la muestra

La muestra fue establecida mediante la estimación de proporciones, para lo cual se utilizó la calculadora de tamaño de muestra *Feed the Future*. La proporción estimada (P1) se fijó en 50 por ciento,<sup>1</sup> 95% de confianza, error de muestreo de 2 y un ajuste de no respuesta del 10 por ciento.

De acuerdo con los parámetros, el tamaño total de la muestra es de 297 hogares.

### Cálculo del tamaño de la muestra

Una vez calculado el tamaño de la muestra, ésta se asigna de manera proporcional a nivel de los dos departamentos, como se muestra en el Cuadro.3.

### Cuadro 3: Asignaciones de muestras a nivel de los departamentos, de manera proporcional a la población.

Personas	Departamento	TOTAL, HH
459124	Choluteca	213
171613	Valle	84
630737	Total	297

Para la distribución de la muestra a nivel de los departamentos, municipios y selección de los beneficiarios a incluir, se siguieron los siguientes pasos.

1. Para la selección en la primera etapa, de los municipios (8 municipios).
2. Dentro de los municipios las comunidades.
3. Dentro de las comunidades se seleccionaron los hogares.
4. Se seleccionaron comunidades por municipio (Cuadro 4)

### Cuadro 4: Estratos seleccionados pro departamento.

Personas	Departamento	Municipio	Comunidades	TOTAL, HH
152,519	Choluteca	Choluteca	Choluteca	118
46,370	Choluteca	El Triunfo	Guasaule	36
26,494	Choluteca	San Marcos de Colon	San Marcos de Colon San Francisco	21
23,913	Choluteca	Pespire	Pespire	19
57,345	Valle	Nacaome	Nacaome	44

1 Se recomienda el 50 por ciento para la estimación del indicador de referencias cuando no hay otras fuentes de datos que puedan proporcionar una estimación razonable del indicador de línea base para el objetivo y población.

Personas	Departamento	Municipio	Comunidades	TOTAL, HH
14,342	Valle	Goascoran	El Amatillo	11
20,944	Valle	Langue	Langue	16
41,297	Valle	San Lorenzo	San Lorenzo	32
383,224	Total			297

5. Luego dentro de cada comunidad, se levantó la muestra correspondiente.
6. Seguidamente se seleccionó aleatoriamente la vivienda de inicio, después se eligió el siguiente hogar de manera sistemática de acuerdo con el intervalo, hasta completar la muestra.

plan de análisis está enmarcado en la hoja de referencia de indicadores TBA-TBD de desempeño (PIRS) la cual detalla el cálculo, unidad de medida y desagregación de la información de cada uno de los indicadores. El plan de análisis fue ejecutado mediante el software estadístico SPSS.

### Plan de análisis

El plan de análisis de datos cuantitativos ha sido el mapa de ruta para organizar y analizar los datos de la encuesta. El

## Análisis del primer modelo de regresiones de las variables

*deseo de migrar<sub>i</sub>*

$$= \beta_0 + \beta_1 \text{edad}_i + \beta_2 \text{sexo}_i + \beta_3 \text{departamento}_i + \beta_4 \text{educación}_i + \beta_6 \text{familia en el extranjero}_i + \beta_7 \text{con quién vive}_i + \beta_8 \text{víctima de violencia}_i + \beta_9 \text{evolución de la seguridad}_i$$

Probit regression

Number of obs = 394

LR chi2(21) = 58.29

Prob > chi2 = 0.0000

Log likelihood = -164.06737

Pseudo R2 = 0.1509

Cuadro 5: Modelo de regresión de variables deseo de migrar en los departamentos de Choluteca y Valle.

Deseo de la persona de migrar		Coefficiente	Error estandar	P>t
Edad del individuo (categoría de referencia "Adultos jóvenes (18-30)")	Adultos (30-60)	-0,38	0,20	0,06 **
	Adultos mayores (60+)	-0,86	0,38	0,03 **
Género de la persona (categoría de referencia "Masculino")	Femenino	-0,03	0,16	0,85
Departamento de residencia (categoría de referencia referencia "Choluteca")	Valle	-0,05	0,20	0,79
Educación de la persona (categoría de referencia "Educación básica ( 1er a 6to grado)")	Educación básica ( 7mo 9no grado)	-0,22	0,31	0,48
	Pre básica	-0,27	0,33	0,41
	Secundaria (10mo a 12vo)	-0,06	0,23	0,80
	Universidad (grado)	-0,02	0,27	0,94
La persona posee familia en el extranjero (categoría de referencia "No tiene familia en el extranjero")	Si tiene	0,87	0,19	0,00 ***
Con quién vive la persona (categoría de referencia "Con familia")	Con mi pareja (esposo/a)	-1,19	0,38	0,00 ***
	En casa de conocidos (no familiares)	-1,09	0,74	0,14
	En casa de familiares o parientes	-1,03	0,41	0,01 ***
	Papá y mamá	-0,99	0,42	0,02 **
	Solo con mamá	-0,61	0,43	0,16 *
	Solo con papá	-1,01	0,79	0,20
La persona ha vivido en el extranjero en los últimos 3 años (categoría de referencia "No ha vivido en el extranjero")	Vivo solo (a)	-0,68	0,41	0,10 *
	Ha vivido en el extranjero	0,40	0,30	0,19
La persona ha sido víctima de violencia en los últimos 6 meses (categoría de referencia "No ha sido víctima")	Ha sido víctima	0,28	0,27	0,29
Evolución de la situación de seguridad en su comunidad local (categoría de referencia "A empeoradomucho")	A empeorado poco	0,02	0,41	0,96
	Se ha mantenido igual	-0,32	0,37	0,38
	A mejorado poco	-0,20	0,41	0,63
Constante		0,01	0,64	0,98
1%=*** 5%=** 10%=*				

En el primer modelo en el cual la variable de control es el departamento de la persona entrevistada, encontramos que hay 394 individuos entrevistados y el modelo es permitente. Nos damos cuenta de que ser un adulto de 30 a 60 años y ser un adulto de 60 años o más en comparación a ser un joven de 18 a 30 años, disminuye la probabilidad de que la persona tome la decisión de migrar de 30% y 86% respectivamente a un grado de confianza de 5%. A su vez, tener familia en el extranjero en comparación a no tenerla, aumenta la

probabilidad del deseo de migrar de la persona de 87% a un nivel de 1%. El vivir con la pareja o en casa de familiares o parientes en relación con vivir con la familia, disminuye la probabilidad del deseo de migrar de la persona con un efecto marginal superior a 1: vivir con el padre y la madre muy cercano a 1, por ende, un efecto marginal muy fuerte y con un nivel de confianza superior a 95%. En el caso de vivir sólo con la madre o solo(a), tiene un impacto negativo alrededor de 60%, pero este es débil, 10%.

**Cuadro 6: Modelo de regresión de variables deseo de migrar en el departamento de Choluteca.**

Deseo de la persona de migrar		Coefficiente	Error estandar	P>t	
Edad del individuo (categoría de referencia "Adultos jóvenes (18-30)")	Adultos (30-60)	-0.47	0.29	0.11	
	Adultos mayores (60+)	0.35	0.64	0.58	
Género de la persona (categoría de referencia "Masculino")	Femenino	0.11	0.24	0.64	
	El Triunfo	1.13	0.37	0.00	***
Municipios de Choluteca de residencia (categoría de referencia "Choluteca")	Pespire	1.19	0.32	0.00	***
	San Marcos de Colón	-0.26	0.37	0.48	
	Educación básica ( 7mo 9no grado)	-0.07	0.43	0.88	
Educación de la persona (categoría de referencia "Educación básica ( 1er a 6to grado)")	Pre básica	-0.53	0.49	0.28	
	Secundaria (10mo a 12vo)	-0.14	0.34	0.68	
	Universidad (grado)	-0.16	0.38	0.68	
La persona posee familia en el extranjero (categoría de referencia "No tiene")	Si tiene	0.61	0.25	0.01	**
	Con mi pareja (esposo/a)	-0.36	0.50	0.47	
Con quién vive la persona (categoría de referencia "Con familia")	casa de conocidos (no familiares)	-0.27	0.95	0.77	
	En casa de familiares o parientes	-0.31	0.60	0.61	
	Papá y mamá	-0.30	0.55	0.58	
	Solo con mamá	-0.12	0.60	0.84	
	Vivo solo (a)	-0.31	0.58	0.59	
La persona ha vivido en el extranjero en los últimos 3 años (categoría de referencia "No ha vivido en el extranjero")	Ha vivido en el extranjero	0.93	0.44	0.04	**
La persona ha sido víctima de violencia en los últimos 6 meses (categoría de referencia "No ha sido víctima")	Ha sido víctima	1.05	0.43	0.01	***
Evolución de la situación de seguridad en su comunidad local (categoría de referencia "A empeoradomucho")	A empeorado poco	0.47	0.63	0.46	
	Se ha mantenido igual	-0.02	0.61	0.98	
	A mejorado poco	0.03	0.70	0.97	
Constante		-1.20	0.90	0.18	

1%\*\*\* 5%\*\* 10%\*

En el segundo modelo en el que la variable de control son los municipios de Choluteca donde las personas entrevistadas residen, ser residente en los municipios de El Triunfo y Pespire en comparación a Choluteca aumenta la probabilidad de que la persona desee migrar a un nivel de confianza de 99%, los coeficientes son positivos y superiores a 1, por ende, los

efectos marginales son fuertes. El tener familia en el extranjero con relación a no tenerla sigue siendo positivo, pero más leve y significativo a un nivel de 5%. El haber vivido en el extranjero y haber sido víctima de violencia son significativos en este modelo y tienen un efecto marginal sobre la decisión de migrar importante a un nivel de 5% y 1% respectivamente.

Probit regression

Number of obs = 106

LR chi2(21) = 49.78

Prob > chi2 = 0.0004

Pseudo R2 = 0.4389

Log likelihood = -31.811796

Cuadro 7: Modelode regresión de variables deseo de migrar Departamento de Valle.

Deseo de la persona de migrar		Coefficiente	Error estandar	P>t
Edad del individuo (categoría de referencia "Adultos jóvenes (18-30)")	Adultos (30-60)	-0.71	0.49	0,15
Género de la persona (categoría de referencia "Masculino")	Femenino	-0.05	0.43	0,91
Municipios de Valle de residencia (categoría de referencia "Goascorán")	Langue	2.54	0.87	0.00 ***
	Nacoome	0.19	0.65	0.77
	San Lorenzo	1.17	0.77	0.13
Educación de la persona (categoría de referencia "Educación básica (1er a 6to grado)")	Educación básica (7mo 9no grado)	-1.06	0.76	0.17
	Pre básica	-0.91	0.83	0.27
	Secundaria (10mo a 12vo)	0.17	0.65	0.79
	Universidad (grado)	-0.34	0.73	0.64
La persona posee familia en el extranjero (categoría de referencia "No tiene")	Si tiene	1.12	0.54	0,04 **
Con quién vive la persona (categoría de referencia "Con familia")	Con mi pareja (esposo/a)	-2.34	1.37	0.09 *
	En casa de familiares o parientes	-1.60	1.25	0.20
	Papá y mamá	-0.62	1.46	0.67
	Solo con mamá	-0.28	1.48	0.85
	Solo con papá	0.19	2.07	0.93
La persona ha vivido en el extranjero en los últimos 3 años (categoría de referencia "No ha vivido en el extranjero")	Vivo solo (a)	-0.27	1.31	0.83
La persona ha vivido en el extranjero en los últimos 3 años (categoría de referencia "No ha vivido en el extranjero")	Ha vivido en el extranjero	0.08	0.61	0.90
La persona ha sido víctima de violencia en los últimos 6 meses (categoría de referencia "No ha sido víctima")	Ha sido víctima	-0.57	0.57	0.32
Evolución de la situación de seguridad en su comunidad local (categoría de referencia "A empeorado mucho")	A empeorado poco	-2.81	1.91	0.14
	Se ha mantenido igual	-1.42	0.76	0.06 *
	A mejorado poco	-0.29	0.85	0.74
Constante		0.40	1.70	0.81

1%=\*\*\* 5%=\*\* 10%=\*

En el tercer modelo donde la variable de control son los municipios de Valle donde residen las personas entrevistadas. El ser residente en el municipio de Langue en comparación a Goascorán tiene un efecto marginal positivo, fuerte y significativo a un grado de 1%. El tener familia en el extranjero en comparación con no tenerla, una vez más tiene un efecto positivo y significativo a un nivel de 10%, pero un efecto marginal más marcado. El vivir con supareja en relación con vivir con familia, tiene un efecto marginal muy fuerte sobre la decisión de migrar, pero sólo a un nivel de confianza de 90%. Finalmente, la variable evolución de la situación de seguridad es significativa en este modelo, la no variación de la situación en comparación a que este haya empeorado tiene un efecto marginal negativo y fuerte sobre la decisión de migrar a un nivel de confianza de 90%.

### 1.4. Metodología cualitativa

Para la recolección de información del estudio se aplicó el enfoque cualitativo a través de las entrevistas elaboradas por la OMIH-FLACSO que llevan por título "Sobre visiones y respuestas de agentes de derechos humanos que trabajan con población migrante en los departamentos de Choluteca y Valle" y "Sobre visiones y respuestas de los agentes de seguridad en los departamentos de Choluteca y Valle" cuyo propósito es conocer la opinión de las organizaciones gubernamentales y no gubernamentales así como de los agentes de seguridad que trabajan directamente en el tema migratorio, la trata de personas y la violencia. La información generada en las entrevistas, es de carácter confidencial y no será divulgada con referencia a organizaciones o individuos. Las entrevistas fueron brindadas de manera anónima y no se requirió ninguna información personal.

Se solicitó a cada uno de los y las participantes consentimiento para grabar la entrevista (solo dos entrevistados no dieron consentimiento para grabar, pero sí para entrevistar). Se obtuvo un total de 22 entrevistas y se realizaron 3 grupos focales. Se hace la observación de que algunos actores prefirieron evitar el registro fotográfico debido a la naturaleza de su trabajo y se respetó su derecho de privacidad.

### *Cobertura geográfica*

Un equipo de investigadoras realizó distintas giras de campo por los departamentos de Choluteca y Valle para realizar la entrevista de forma

presencial. Se visitó la frontera con Nicaragua en el punto El Espino en el municipio de San Marcos de Colón y el punto de Guasaule en el municipio de El Triunfo, la estación de la policía de Frontera en Pavana municipio de Choluteca y la frontera con El Salvador en el punto de El Amatillo en el municipio de Goascorán, departamento de Valle. Se hace la observación de que muchas de las sedes de las oficinas gubernamentales y no gubernamentales para el departamento de Valle se encuentran en la ciudad de Choluteca, por conveniencia logística para las acciones de las organizaciones dirigidas hacia la región sur.

### *Entrevistas con actores Claves*

<i>Gobiernos</i>	<i>Sociedad Civil</i>	<i>Organismo internacional</i>
Hombres= 6 Mujeres= 3	Hombres= 8 Mujeres= 5	Hombres= 4 Mujeres= 2

### *Grupos Focales*

<i>Gobiernos</i>	<i>Sociedad Civil</i>	<i>Organismo internacional</i>
Hombres= 2 Mujeres= 6	Hombres= 8 Mujeres= 7	Hombres= 1 Mujeres= 3

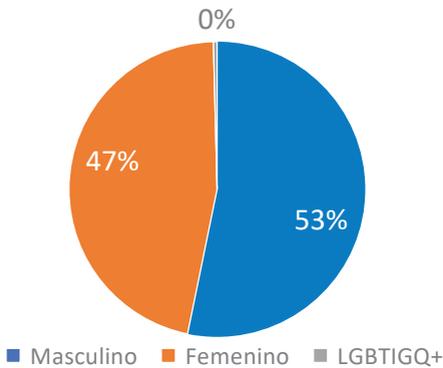
# RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

## 2.1. Resultados cuantitativos

### 2.1.1 Perfil de las personas encuestadas

En cuanto a la identidad sexual de las personas encuestadas, el 53% se identifica como hombres, el 46% como mujeres y el 1% como LGBTIQ+ (Gráfico 2). Las personas encuestadas tienen una edad promedio de 36.7 años, en edades entre 18 a 84 años (Cuadro 8)

Gráfico 2: Sexo de los encuestados.



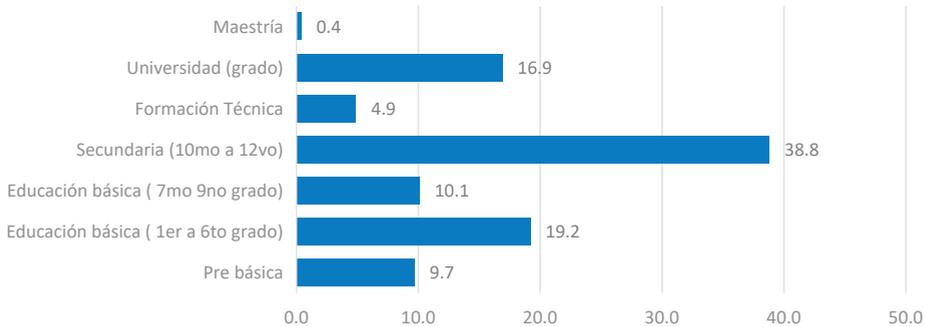
Cuadro 8: Edad en años.

Mínimo	Máximo	Media
18,00	84,00	36.7

Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

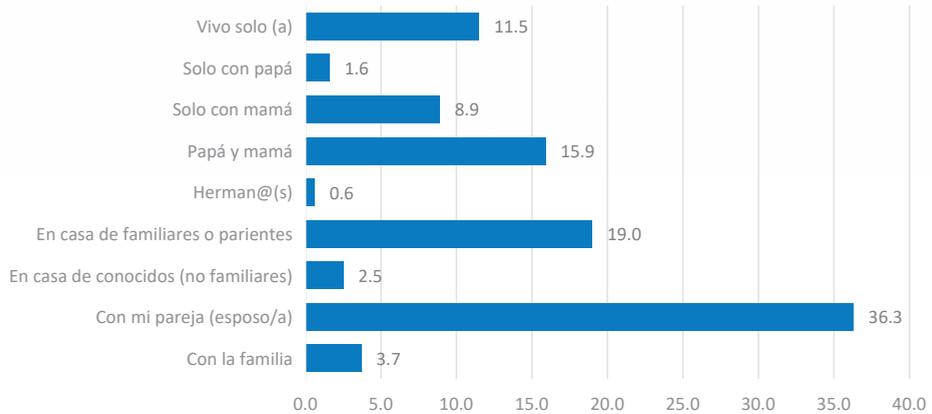
En relación con el nivel educativo el 38.84% cuenta con educación secundaria de décimo y décimo segundo grado. Seguido de 19.2% con educación básica, mientras que un 16.9% tiene estudios universitarios (Gráfico 3). En su mayoría los encuestados viven con su pareja (36.3%), aunque también viven en casa de familiares o parientes (19%), con sus padres (15.9%) o solos (11.5%) (Gráfico 4).

Gráfico 3: Nivel académico más alto completado que ha alcanzado.



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

Gráfico 4: Personas con quienes viven los encuestados.



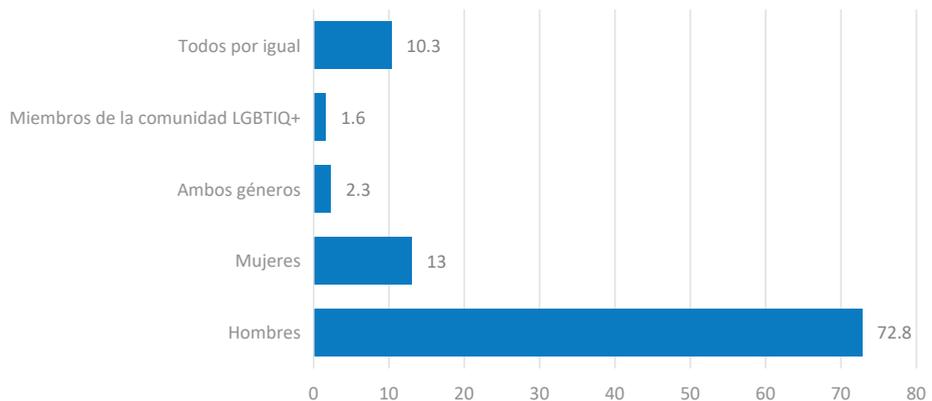
Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

### 2.1.2.- Contexto migratorio

En relación con la percepción del fenómeno migratorio y del desplazamiento en los departamentos, se observa que el sujeto migrante se identifica principalmente con los hombres (72.8%), luego las mujeres con 13%; también se destaca la migración

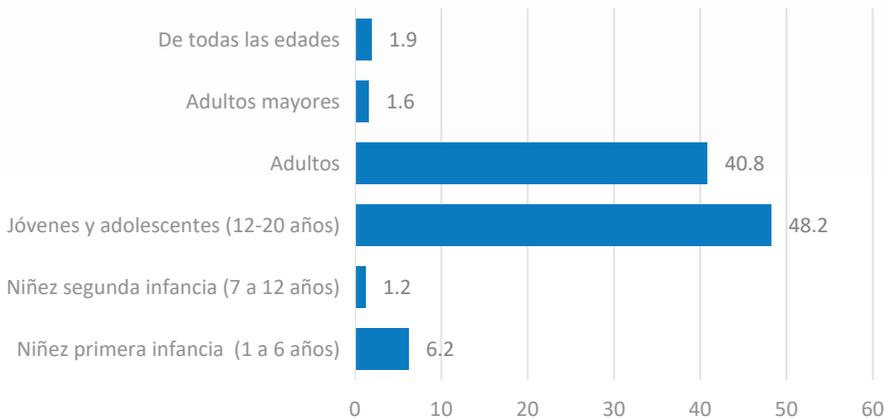
de personas LGBTQI+ (1.6%) (Gráfico.5), Con respecto a la migración por grupos de edad, la percepción es que en su mayoría son jóvenes y adolescentes de 12 a 20 años (48.2%) y adultos (40.8%). Un 6.2% considera que migra la niñez de primera infancia (Gráfico 6).

Gráfico 5: Percepción de la migración por género.



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

Gráfico 6: Migrantes por grupos de edad

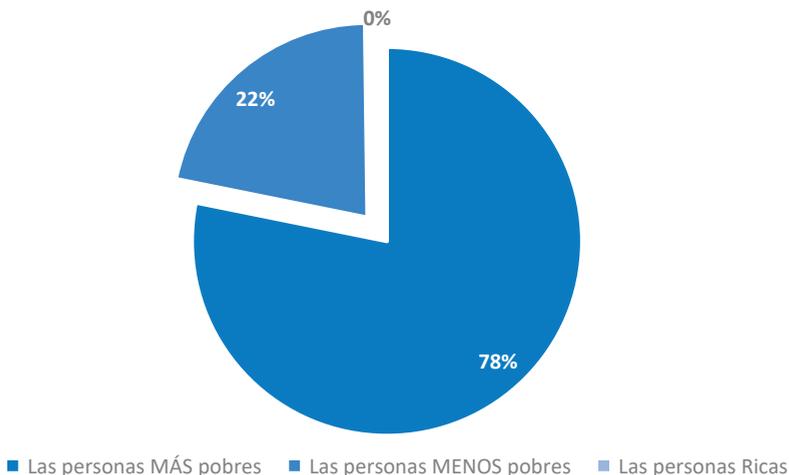


Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

En la percepción de los entrevistados se asocia la migración con la pobreza. Se considera que las personas que más migran son las más pobres (78.1%), las personas menos pobres con un 21.6%; mientras que apenas el 0.2% opina que las personas ricas migran (Gráfico 7). En

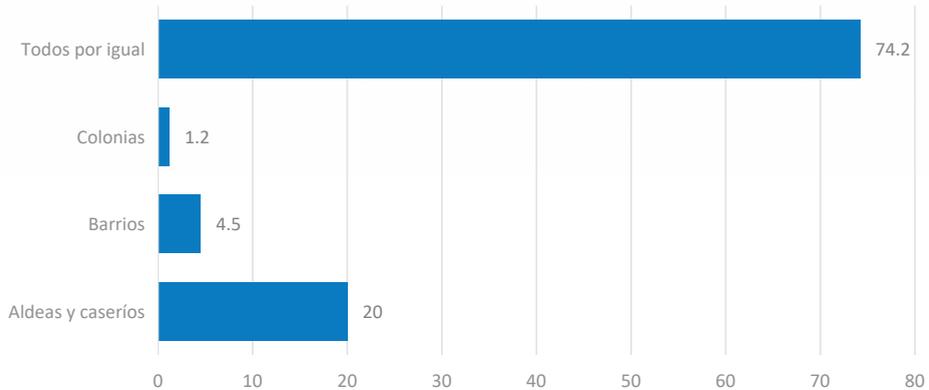
relación con el lugar del departamento de donde migran las personas, se considera que de los departamento (74.2%), tanto del área urbana como rural, aunque un 20% opina que de las aldeas y caseríos, siendo estos en su mayoría de población rural (Gráfico 8).

Gráfico 7: Percepción de las personas que más emigran por situación económica..



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

Gráfico 8: Lugares de donde emigran más las personas en los departamentos.

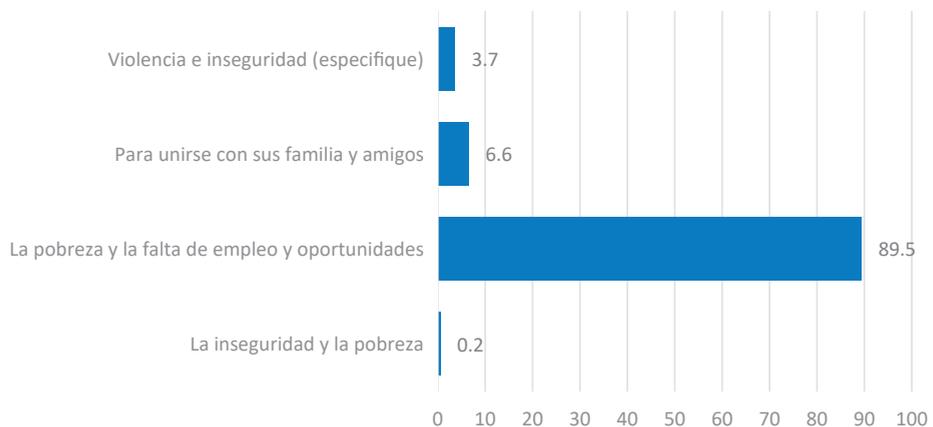


Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

Las motivaciones para que la gente de los departamentos decida emigrar, en la perspectiva de las y los encuestados, son de carácter socioeconómico. El 89.5% considera que es por la pobreza y la falta de empleo y oportunidades, el 6.6% que es para unirse con su familia

y amigos, y solo un 3.7% opina que es por la violencia e inseguridad (Gráfico 9). Se considera que las personas migran de forma voluntaria (88.9%), un 5.6% opina que obligadas por el narcotráfico y un 5.6% obligadas por la extorsión (Gráfico 10).

Gráfico 9: Percepción de las razones por las que la gente emigra en los departamentos.



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

Gráfico 10: Percepción sobre si la migración es voluntaria o forzada en los departamentos.

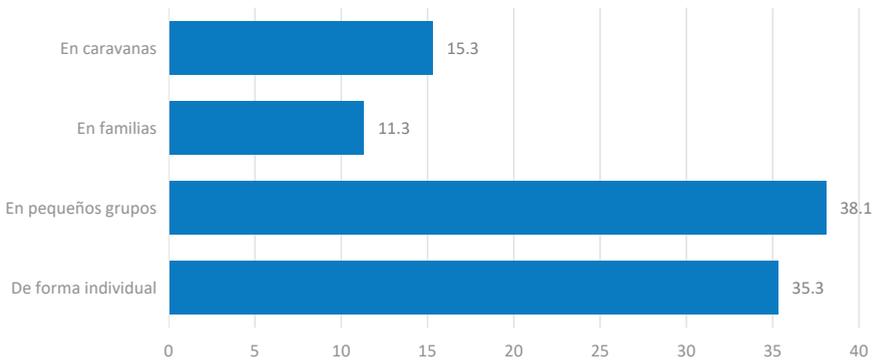


Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022..

En relación con la forma de migrar, se considera que es principalmente por el sistema de goteo, es decir de manera individual o en pequeños grupos. 38.1% de los encuestados considera que la gente migra en pequeños grupos, 35.3% de forma individual 11.3% en familias, y 15% observa que las personas migran bajo un sistema de conglomerados o en caravanas (Gráfico 11). En concordancia

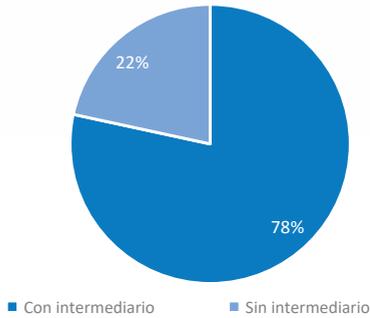
con el predominio de la migración por goteos, ya sea individual o en pequeños grupos, los encuestados señalan que ésta se realiza mayoritariamente con intermediarios o coyotes (78.4%) y solo un 21.6% considera que la hacen por cuenta propia (Gráfico 12). Se considera que con el intermediario hay más posibilidades de llegar al país de destino.

Gráfico 11: Formas de emigrar de las personas.



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta sobre migración, trata de personas y violencia en los departamentos de Choluteca y Valle, 2022.

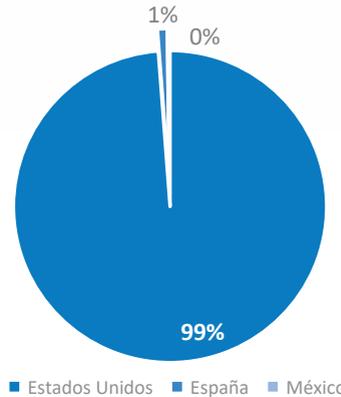
Gráfico 12: Forma de emigrar con o sin intermediario.



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

De acuerdo con la percepción de las y los encuestados, las personas que migran de los municipios lo hacen principalmente hacia los Estados Unidos (98.28%), mientras que solo un 1% considera que es hacia España y apenas un 0.2% hacia México (Gráfico 13).

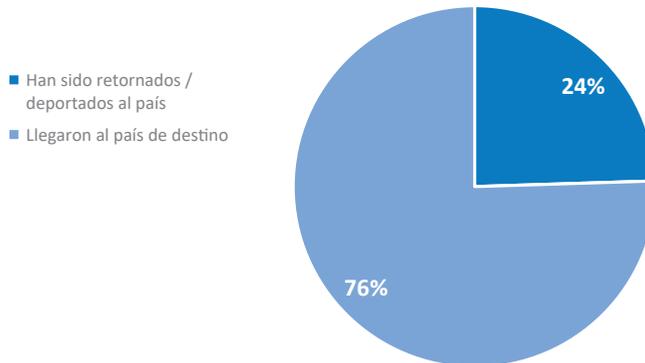
Gráfico 13: Países donde emigra la población encuestada.



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

En la percepción de las y los encuestados el 76% logró llegar al país de destino y el 24% fue retornado a sus lugares de origen. Esto indica que en la percepción ciudadana es posible migrar porque la mayoría consigue llegar al país de destino (Gráfico 14).

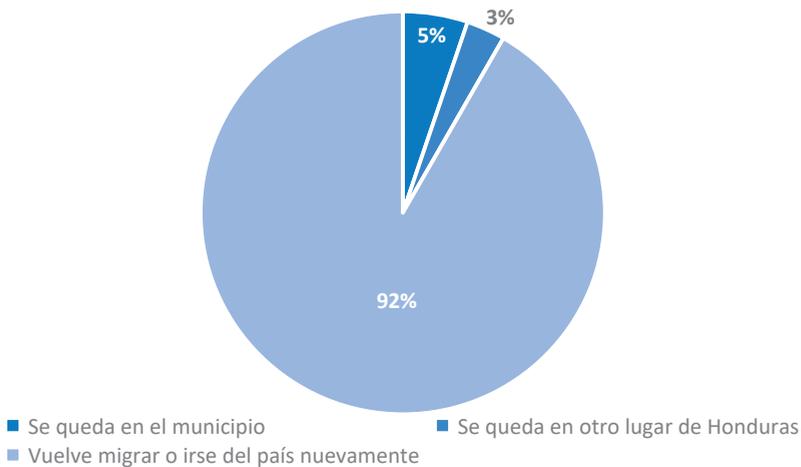
Gráfico 14: Percepción sobre si los emigrantes logran llegar al país de destino.



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

Se encuentra asociada la percepción de que el número de personas migrantes deportadas es bajo, con la de que la mayoría de las mismas vuelven a irse del país nuevamente (92%). Solo el 5% considera que los retornados se quedan en el departamento, mientras un 3% considera que se quedan en otro lugar del país (Gráfico 15). Al establecer relaciones entre el perfil de los retornados y su comportamiento migratorio, se encuentra que para los encuestados los migrantes retornados vuelven a migrar independientemente de su edad, género o estatus socioeconómico.

**Gráfico 15: Percepción sobre los migrantes retornados/deportados a los departamentos.**

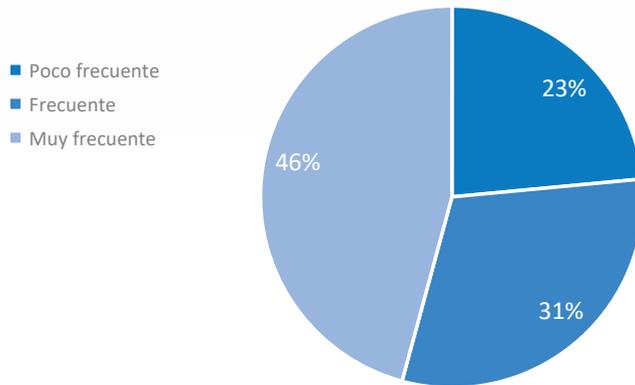


Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

### 2.1.3.- Migración en tránsito

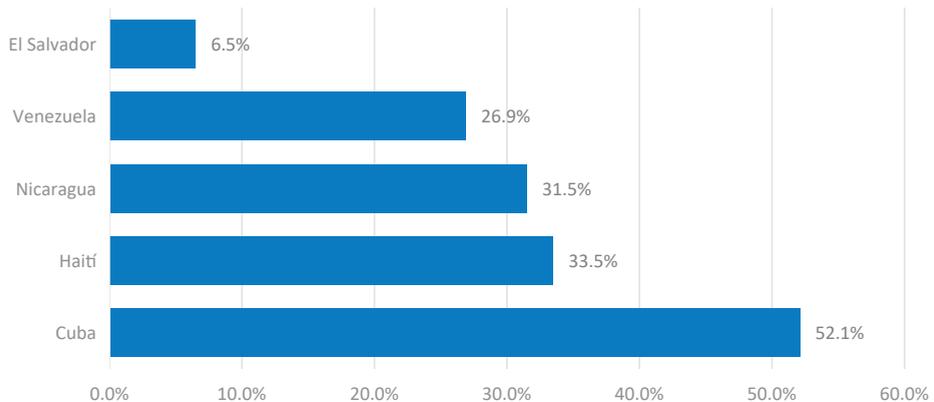
Existe una clara visión de que los territorios de los departamentos son de tránsito de migrantes. La mayoría considera que el paso de migrantes de otros países es muy frecuente (46%), o frecuente (31%) (Gráfico 16). Con respecto a los países de procedencia de los migrantes en tránsito, se considera que la mayoría viene de Cuba (52.1%), luego de Haití (33.5%), de Nicaragua (31.5%), Venezuela (26.9%) y El Salvador (6.5%) (Gráfico 17). Se identifica que la mayoría son del continente americano y menos extracontinentales. También, se identifican migrantes de Ecuador, India, República Dominicana y África.

Gráfico 16: Percepción sobre la frecuencia de la migración en tránsito por los departamentos.



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

Gráfico 17: Percepción de los países de procedencia de los migrantes en tránsito.

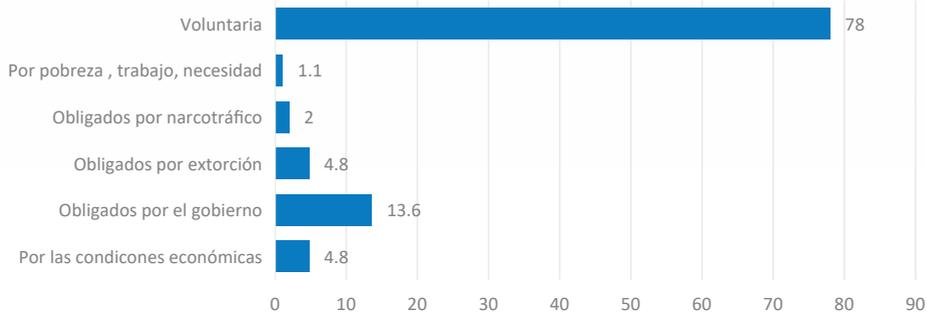


Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

En relación con las motivaciones de los migrantes en tránsito, la mayoría opina que salen de sus países de forma voluntaria (78%), mientras que un 13.6% considera que lo hacen obligados por el gobierno. Solo un 4.8% considera que lo

hacen por las condiciones económicas y en igual porcentaje que lo hacen obligados por la extorsión, mientras que un 2% considera que lo hacen obligados por el narcotráfico (Gráfico 18).

Gráfico 18: Motivos de los migrantes en tránsito por los departamentos.

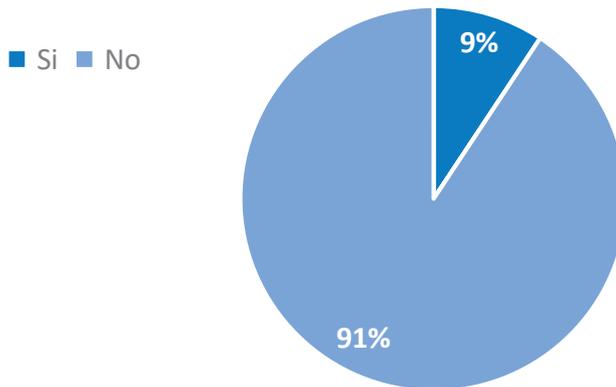


Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

Congruente con el carácter transitorio de los migrantes procedentes de otros países, la mayoría de los encuestados considera que no se quedan a vivir en el departamento (91%). No obstante, un 9% opina que existen personas

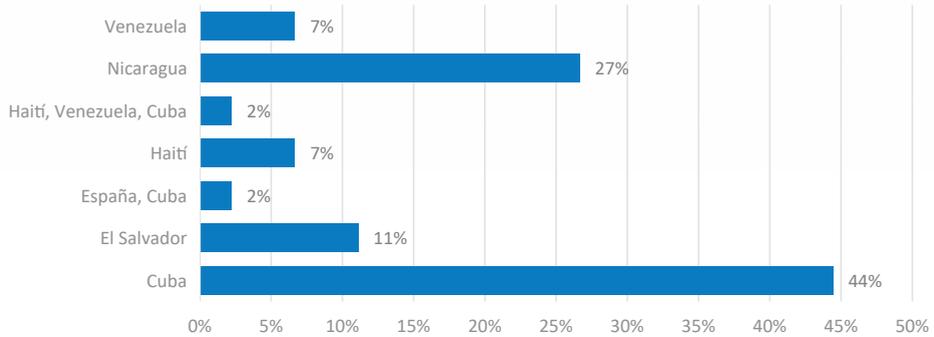
migrantes en tránsito que se han quedado a vivir en el departamento (Gráfico 19), procedentes en su mayoría de Cuba (44%), luego de Nicaragua (27%), de El Salvador (11%), de Venezuela (7%) y de Haití (7%) (Gráfico 20).

Gráfico 19: Percepción con respecto a si las personas migrantes en tránsito se quedan a vivir en los departamentos.



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

Gráfico 20: Percepción sobre los países de las personas que se quedan.

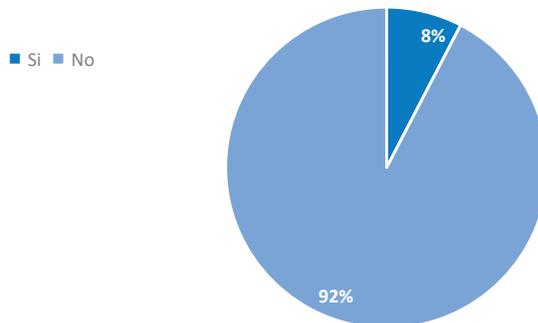


Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

Como para el caso de los migrantes hondureños retornados, para los migrantes en tránsito de otros países, las personas encuestadas no reconocen instituciones dedicadas a ellos. El 92 % de los encuestados opina que actualmente no existen instituciones, organizaciones o proyectos que atiendan a la población migrante en

tránsito (Gráfico 21), a pesar de que existen instituciones que trabajan en este campo: ACNUR y los defensores de derechos humanos, Visión Mundial, Cáritas, Casa de la Esperanza (ubicada en el barrio Corbeta de Choluteca), Casa del Migrante (Choluteca), DINAf, El Hogar de la Esperanza, Iglesia católica, sociedad civil en general, OIM.

Gráfico 1: Percepción sobre la existencia de instituciones, organizaciones y proyectos en los departamentos que trabajen o atiendan a los migrantes en tránsito.



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

## Expectativa migratoria

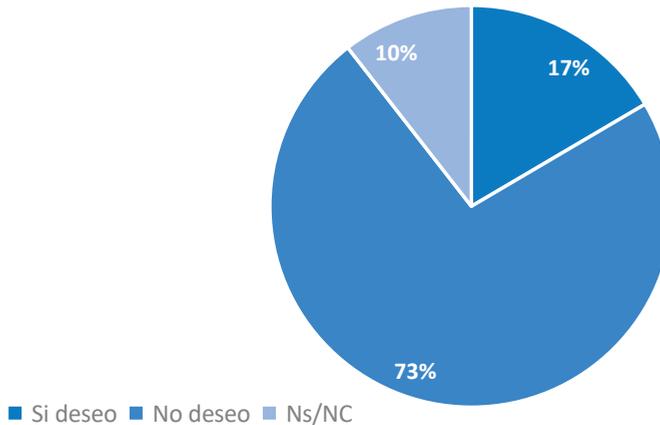
En relación con la expectativa de migrar de las y los encuestados, ésta es baja, solo el 17% lo desea, aunque un 10% no sabe o no conoce (Gráfico 22). Esta expectativa es baja en comparación con el promedio a nivel nacional establecido por otros estudios de opinión en 42% (ERIC-SJ E. d., 2022). Un estudio del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP), indica incluso un porcentaje más alto de expectativa de migración a nivel nacional: “los hondureños son más propensos a reportar una intención de emigrar en 2021: el 54% de los hondureños expresan el deseo de irse a vivir o trabajar al extranjero” (LAPOP, 2022)

estudiados el sujeto migrante principal tiene el perfil de ser masculino y joven.

Las pocas personas de la comunidad LGBTQI+ entrevistadas, manifestaron unánimemente que deseaban migrar, lo que contrasta con la mayoría de los encuestados que manifestaron no desear migrar, sin diferencias entre hombres y mujeres.

Al relacionar la intención de emigrar por niveles educativos, se observa que el deseo de migrar aumenta con el nivel educativo. Aunque la mayoría de los encuestados tiene un bajo nivel educativo y no desea migrar (con nivel de educación prebásica el 95% y con nivel de educación básica de 1°

**Gráfico 22: Expectativas de salir (migrar) de Honduras y vivir en otro país.**



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

Consideradas las personas que manifestaron el deseo de migrar por género y grupo de edad, se encontró mediante regresión que el 31% son hombres adultos y el 34% son personas entre 12 y 20 años. En los departamentos

a 6° grado el 89.6%), los porcentajes mayores de los que sí desean migrar son los de mayores niveles educativos (con nivel de secundaria de 10° a 12° grado el 25.6% y con nivel universitario el 28.6%).

Así mismo quienes viven con su pareja o con la familia son quienes menos tienen intención de migrar. El 95% de quienes viven con su pareja (esposo/a) no desea emigrar como tampoco el 86% de quienes viven en casa de familiares o parientes. En cambio los mayores porcentajes de quienes sí desean migrar son el 21% que viven solo con la madre y el 30.8% que viven sólo con el padre. Esto apunta a que el deseo de emigrar aumenta a mayor grado de desintegración familiar.

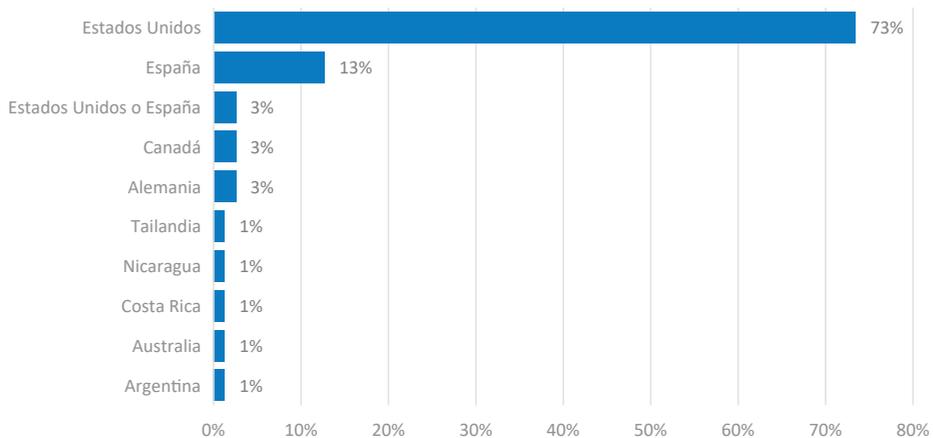
Con excepción de los encuestados de mayores ingresos que manifestaron que su motivo para emigrar es la reunificación

familiar, la mayoría manifestó que su motivo principal es la pobreza y falta de empleo.

La migración es voluntaria en general para hombres y mujeres, excepto para las personas cuya identidad de género es LGBTIQ+ que manifestaron ser forzada en 33.3%.

De los que piensan emigrar, el 73% lo quiere hacer hacia Estados Unidos, seguidamente el 13% hacia España, 3% a Canadá, 3% a Alemania 3% y luego a países como Tailandia, Nicaragua, Costa Rica, Australia y Argentina con un 1% cada uno (Gráfico 23).

**Gráfico 23: Países donde se piensa migrar.**

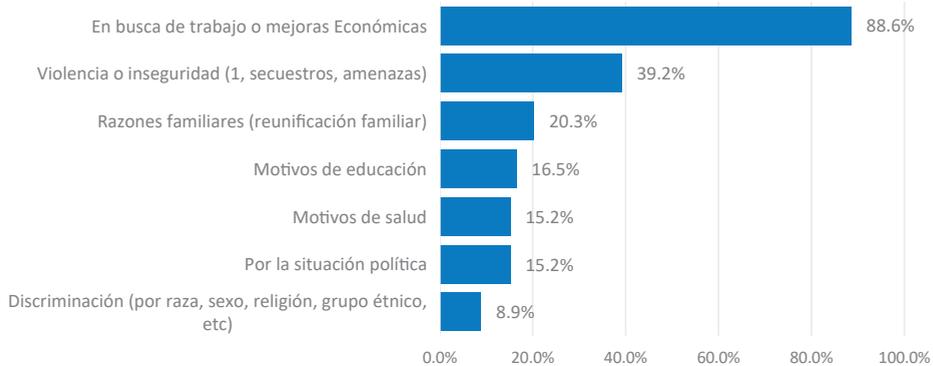


Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

A la pregunta por las razones para migrar, los encuestados que afirmaron tener expectativas de hacerlo, respondieron con importantes diferencias respecto de la mayoría. Para los que desean migrar sus razones se centran principalmente en la búsqueda de trabajo o mejoras económicas (88.6%), lo que es congruente con la percepción que tiene la población (en tanto el 89.5% consideró que ése era el motivo principal de los migrantes). Sin embargo, los que sí desean migrar identificaron en segundo lugar la violencia e inseguridad (39.2%), cuando la opinión general de la población es que ese motivo es menos

importante (3.7%), y en tercer lugar mencionaron las razones familiares o de reunificación familiar (20.3%), cuando en la percepción de la población es menos importante (6.6%). Las diferencias se producen entre una pregunta referida a la percepción del deseo de migrar “de la gente”, es decir de otros, y una pregunta referida a las razones del propio encuestado que ha manifestado su deseo de migrar. De modo que cuando se consulta por las razones para emigrar de otros no se destaca la violencia e inseguridad, ni las razones familiares, como sí se hace cuando se responde desde las propias razones. (Gráfico 24).

**Gráfico 24: Razón para migrar de los departameto de quienes sí desean hacerlo.**



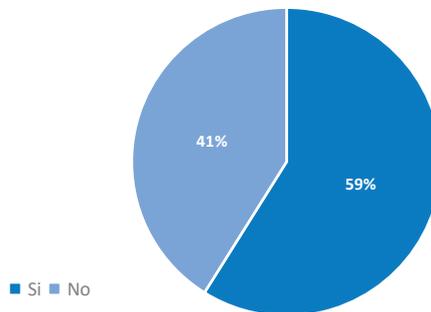
Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

Al hacer la regresión entre las razones para emigrar y el lugar desde donde se emigra, se observa diferencias entre los departamentos estudiados. Mientras en Valle son la pobreza, la falta de empleo y oportunidades las principales razones de la migración, independientemente del lugar de residencia (aldeas y caseríos, barrios o colonias), en Choluteca es la violencia independientemente del lugar de residencia. Estas diferencias podrían

estar asociadas al mayor grado de urbanización y mayor tasa de homicidios en Choluteca con respecto a Valle.

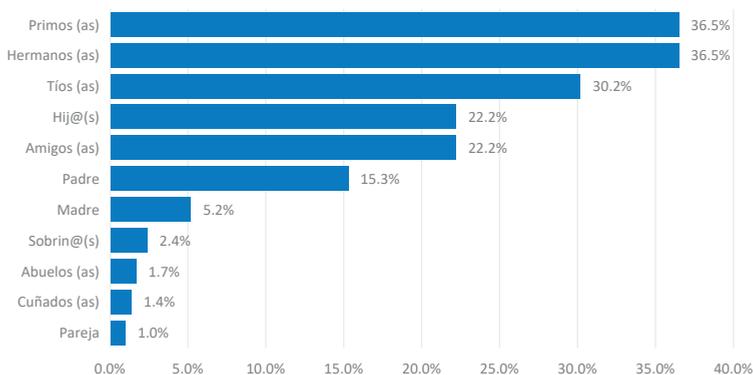
El 58.9% de los encuestados tiene familiares que han emigrado y están viviendo en otro país, sobre todo primos y hermanos (36.5%), luego tíos (30.2%), hijos y amigos (22.2%), padre (15%), madre (5.2%) y la pareja (1%) (Gráfico 25 y 26).

**Gráfico 25: Familiares o amigos viviendo en el extranjero.**



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

**Gráfico 26: Familiares viviendo en el extranjero según parentesco y amigos.**

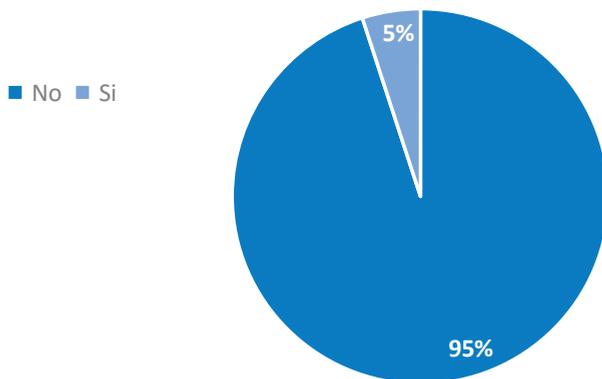


Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

La mayoría de los encuestados no desea migrar independientemente de que tengan o no familiares, pero la mayoría de los que sí desean emigrar los tiene (15.7%) respecto de los que no los tiene (2.8%).

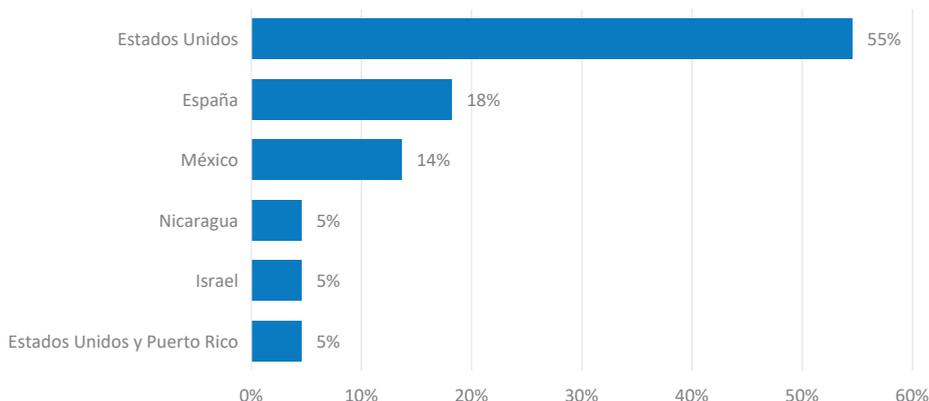
Solamente el 5% de los encuestados ha vivido en los últimos 6 meses o más en el extranjero, de estos el 55% en los Estados Unidos, el 18% en España, el 14% en México, el 5% en Nicaragua, el 5% en Israel y el 5% en Estados Unidos y Puerto Rico (Gráfico 27 y 28).

Gráfico 27: Porcentaje de personas que ha vivido en el extranjero 6 meses o más.



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

Gráfico 28: País en que ha vivido cuando emigró.



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

Al relacionar la experiencia de haber vivido en el extranjero y la expectativa de emigrar, se observa que la mayoría no ha vivido en el extranjero ni tampoco

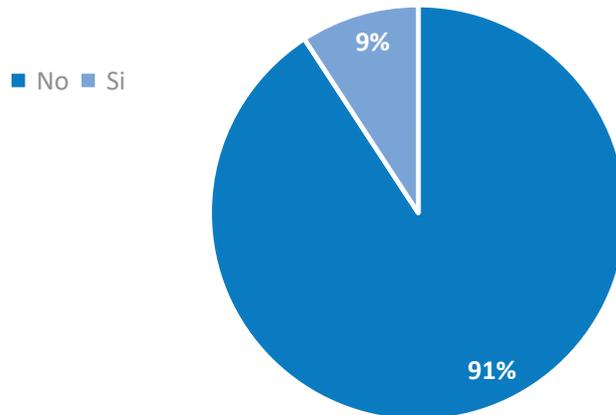
desea migrar (95.5%), y que la mayoría de los que sí desean migrar no ha vivido en el extranjero (90%) respecto de los que sí lo han hecho (10%).

## Seguridad ciudadana y violencia

En relación con la violencia y la inseguridad, un 9.2% de las personas encuestadas manifestó que ellas mismas o sus familiares habían sido objeto de algún delito o problema de seguridad en los últimos 6 meses (Gráfico 29), lo que representa un indicador bajo si

se compara con el promedio nacional registrado en otros estudios de opinión. De acuerdo con el estudio de LAPOP, el 25% de las y los encuestados en Honduras reporta haber sido víctima de la violencia (LAPOP, 2022, p.57).

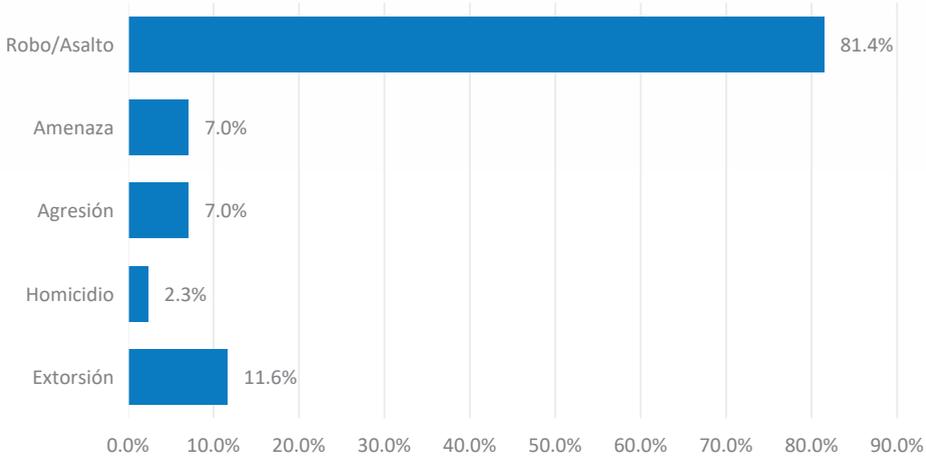
**Gráfico 29: Porcentaje de personas víctimas algún delito o problema de seguridad en los últimos 6 meses.**



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

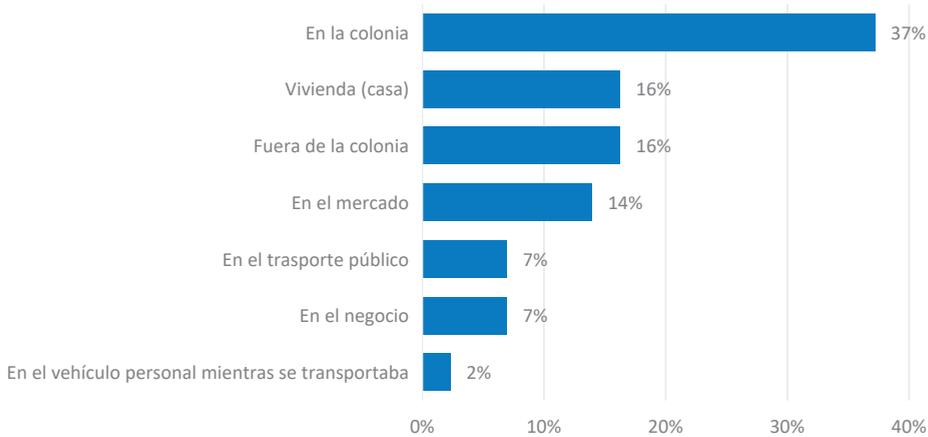
El tipo de delito o incidente mencionado, es mayoritariamente el robo o asalto con un 81.4%, un 11% ha sido víctima de extorsión, un 7% de amenazas y agresión respectivamente, y un 2.3% de homicidios (Gráfico 30). Los delitos ocurren en su mayoría en las colonias (37%), también en la vivienda (16%), fuera de la colonia (16%), en el mercado (14%), en el transporte público y en el negocio con un 7% respectivamente, y en el vehículo propio con un 2% (Gráfico 31).

Gráfico 30: Principales delitos en los departamentos



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

Gráfico 31: Lugares en que ocurren los delitos en los departamentos.



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

La mayoría de las víctimas de un delito o incidente lo reportaron (67%) (Gráfico 32). La mayoría igualmente manifestó que en el futuro sí reportaría un delito del que fuera víctima (76.7%) (Gráfico 33). Quienes no lo reportaron, no lo hicieron

principalmente porque consideran que la autoridad no hace nada (43%), no confían en las autoridades en general (21%), o porque no le dieron importancia (21%). En tanto un 14% no lo hizo por miedo a represalias (Gráfico 34).

Gráfico 32: Porcentaje de personas que reportaron el incidente.

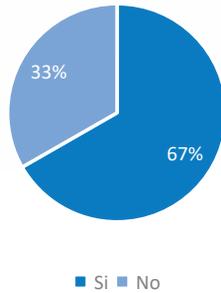
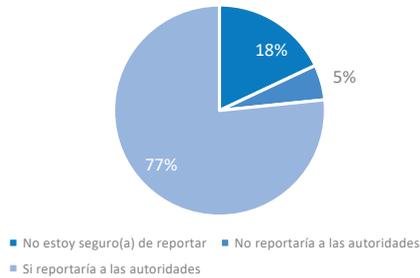
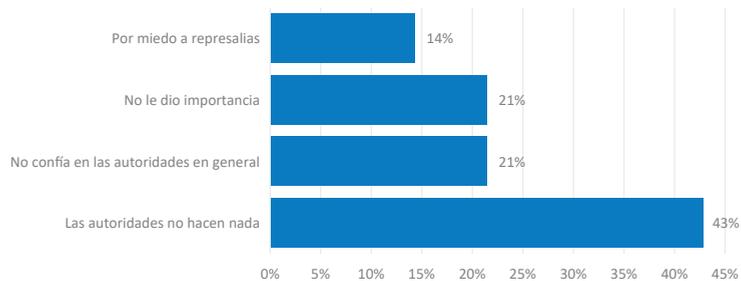


Gráfico 33: Disposición a reportar un delito en el futuro.



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

Gráfico 34: Razones porque no se reportó el incidente.



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

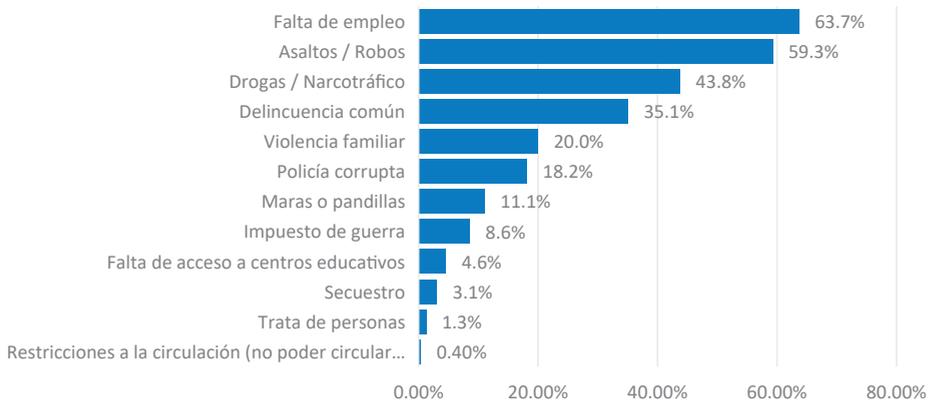
Para los encuestados y encuestadas, los principales problemas de seguridad que afectan a la comunidad son la falta de empleo (63.7%), los asaltos y robos (59.3%), las drogas y narcotráfico

(43.8%), y la delincuencia común (35.1%). Adicionalmente, el 20% considera que la violencia familiar, el 18.2% que la policía corrupta, el 11.1% que las maras y pandillas y el 8.6% que

el impuesto de guerra. Mientras que un 3.1% considera que es el secuestro y un 1.3% que es la trata de personas. Comparados estos datos con los que ofrecen los estudios de opinión a nivel nacional, destaca la relativamente baja incidencia de las maras y pandillas y que se mencione la trata de personas

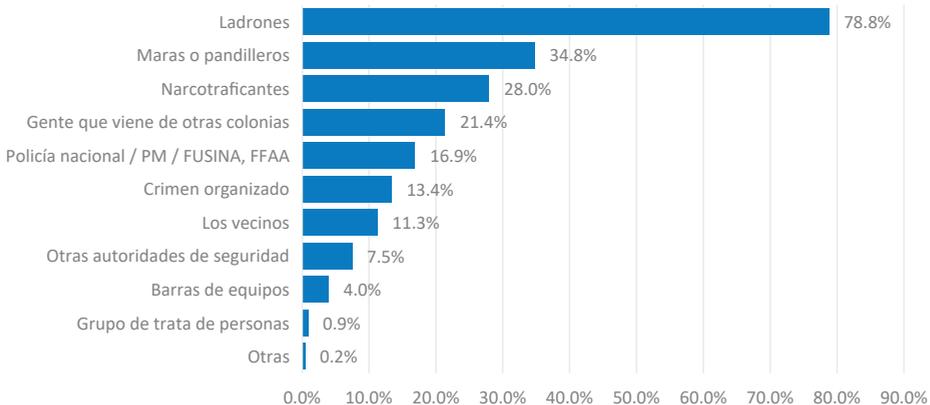
(Gráfico 35). No obstante, a la pregunta sobre quienes generan los problemas, después de los ladrones (78.8%), aparecen las maras y pandillas (34.8%) y los narcotraficantes (28%), el crimen organizado (13.4%) y los grupos de trata de personas (0.9%) (Gráfico 36).

**Gráfico 35: Principales problemas de seguridad que afectan a su aldea, barrio o colonia.**



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

**Gráfico 36: Grupos que generan los problemas de seguridad.**

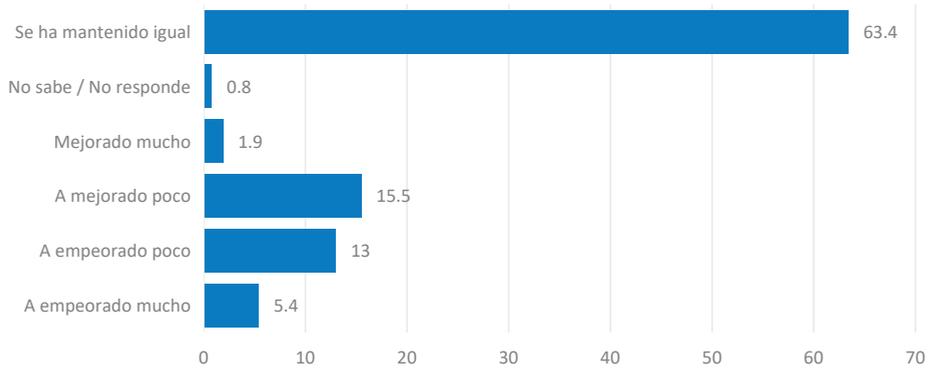


Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

En su mayoría las y los encuestados considera que en los últimos 6 meses la situación de seguridad en sus aldeas, barrios o colonias se ha mantenido igual (63.4%), un 15.5% que ha mejorado poco y un 13% que ha empeorado poco

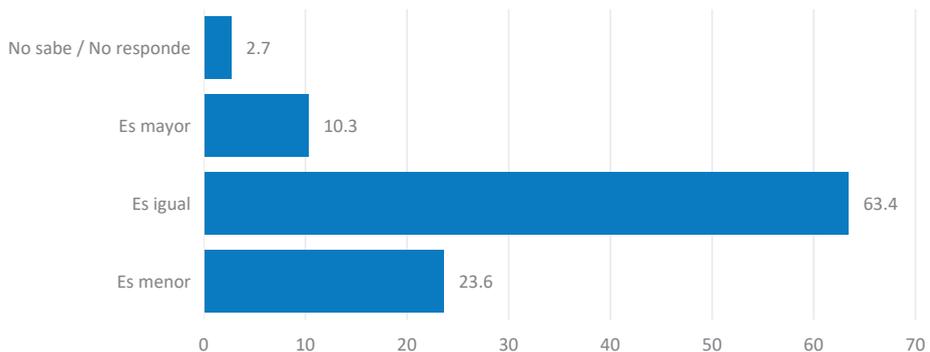
(Gráfico 37). De igual manera la mayoría de las y los encuestados considera que el nivel de violencia en las aldeas, barrios y colonias sigue igual en los últimos 6 meses (63.4%), mientras que un 23.6% opina que el nivel es menor (Gráfico 38).

**Gráfico 37: Percepción sobre el cambio en la situación de seguridad en los últimos 6 meses.**



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

**Gráfico 38: Percepción sobre el nivel de violencia actual en su aldea, barrio, colonia o centros educativos.**



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

## Violencia y migración

Después de haber establecido las tasas base de victimización por delincuencia y las percepciones de inseguridad en los departamentos de Choluteca y Valle, se analizará la percepción sobre emigración y violencia en la encuesta.

A la pregunta de si las personas emigran cuando son víctimas de violencia, los encuestados consideraron en un 61% que a veces, en un 7% que siempre y en un 32% que nunca (Gráfico 39). Ello corrobora que para los encuestados la delincuencia y la violencia son una de las causas por las cuales las personas emigran de las comunidades.

Gráfico 39: Percepción sobre emigración cuando se es víctima de violencia.

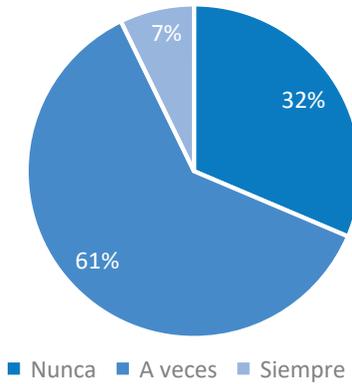
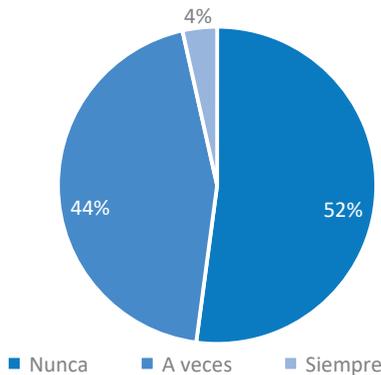


Gráfico 40: Percepción sobre la trata de personas en los departamento.



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

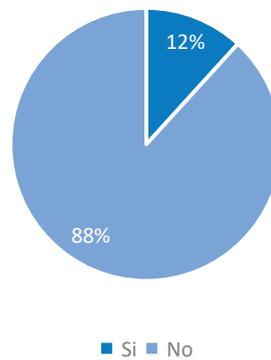
Al relacionar la victimización con la expectativa de emigrar, se observa que la mayoría no desea migrar independientemente del tipo de delito de que fueron víctimas, pero de los que si lo desean, la mayoría lo hace por haber sido víctimas de amenazas (32%).

A la pregunta de si las personas emigran por ser víctimas de la trata de personas, el 52% considera que nunca, mientras el 44% que a veces y el 4% que siempre (Gráfico 40).

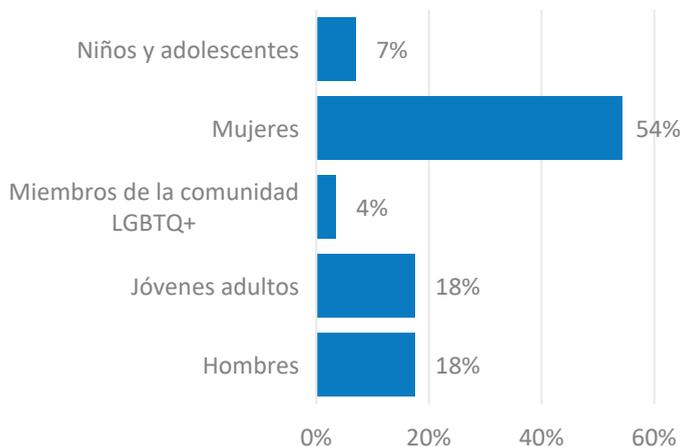
Un 12% manifiesta que conoce personas de su aldea, barrio o colonia que han tenido que irse forzosamente hacia otras ciudades o departamentos por ser víctimas de violencia (Gráfico 41); siendo especialmente las mujeres (54%), los jóvenes adultos (18%) y los hombres (18%) (Gráfico 42), lo que evidencia el fenómeno del desplazamiento forzado por violencia en

los departamentos. Como se observa en el Cuadro 9. Choluteca es el quinto departamento con el mayor número de quejas por desplazamiento o riesgo del mismo ante el Comisionado Nacional de los Derechos Humanos, y Valle es el décimo primero (CONADEH, 2021).

**Gráfico 41: Percepción sobre el desplazamiento forzado por violencia en los departamentos.**



**Gráfico 42: Personas desplazadas en los departamentos.**



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

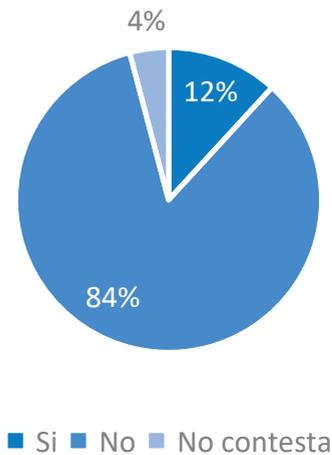
Cuadro 9: Variabilidad de las quejas de desplazamiento y riesgo de desplazamiento a nivel nacional 2016-2021

Departamentos	2016		2017		2018		2019		2020		2021		Total	Procentaje
	Oveja	Procentaje												
Francisco Morazán	314	41.5%	260	37.8%	311	36.1%	518	39.4%	229	42.1%	232	42.4%	1864	39.6%
Cortés	180	23.8%	173	25.1%	137	15.9%	316	24.0%	44	8.1%	108	19.7%	958	20.3%
Olancho	70	9.2%	62	9.0%	68	7.9%	42	3.2%	19	3.5%	20	3.7%	281	6.0%
Atlántida	27	3.6%	31	4.5%	34	3.9%	79	6.0%	46	8.5%	59	10.8%	276	5.9%
Choluteca	25	3.3%	13	1.9%	72	8.4%	94	7.2%	17	3.1%	35	6.4%	256	5.4%
Yoro	41	5.4%	39	5.7%	34	3.9%	47	3.6%	13	2.4%	5	0.9%	179	3.8%
El Paraiso	25	3.3%	14	2.0%	37	4.3%	46	3.5%	16	2.9%	17	3.1%	155	3.3%
Comayagua	16	2.1%	21	3.1%	41	4.8%	29	2.2%	4	0.7%	21	3.8%	132	2.8%
Colón	21	2.8%	15	2.2%	24	2.8%	38	2.9%	19	3.5%	5	0.9%	122	2.6%
Copán	3	0.4%	3	0.4%	15	1.7%	6	0.5%	92	16.9%	2	0.4%	121	2.6%
Valle	7	0.9%	4	0.6%	12	1.4%	30	2.3%	13	2.4%	15	2.7%	81	1.7%
Santa Bárbara	16	2.1%	12	1.7%	13	1.5%	25	1.9%	4	0.7%	2	0.4%	72	1.5%
La Paz	5	0.7%	14	2.0%	15	1.7%	7	0.5%	6	1.1%	5	0.9%	52	1.1%
Gracias a Dios	2	0.3%	6	0.9%	4	0.5%	13	1.0%	7	1.3%	8	1.5%	40	0.8%
Ocoatepeque	2	0.3%	4	0.6%	17	2.0%	4	0.3%	2	0.4%	7	1.3%	36	0.8%
Islas de la Bahía	0	0.0%	1	0.1%	5	0.6%	15	1.1%	11	2.0%	1	0.2%	33	0.7%
Lempira	2	0.3%	13	1.9%	11	1.3%	2	0.2%	1	0.2%	0	0.0%	29	0.6%
Intibucá	1	0.1%	3	0.4%	11	1.3%	3	0.2%	1	0.2%	5	0.9%	24	0.5%
Total	757	100%	688	100%	861	100%	1314	100%	544	100%	547	100%	4711	100%

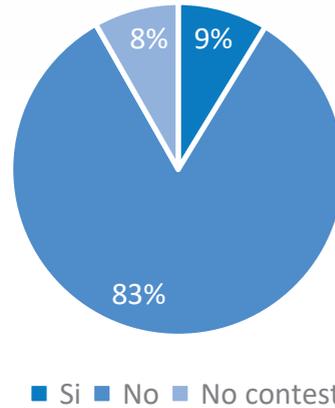
Fuente: Tomado del Informe Especial de Desplazamiento Forzado Interno 2016-2021, CONADEH, 2021.

En lo que se refiere a la participación de las personas en organizaciones para mejorar la seguridad de la aldea, barrio o colonia, la mayoría de los encuestados no lo hace (84 %) comparados con los que sí lo hacen (12%) (Gráfico 43). Tampoco la mayoría de los encuestados participa en proyectos o iniciativas para mejorar la seguridad (83%) comparados con los que sí lo hacen (8%) (Gráfico 44). No obstante, a pesar de ser baja la participación en este tipo de organizaciones y proyectos, los encuestados manifiestan tener expectativas de que la seguridad mejore en sus comunidades. (Gráfico 45).

**Gráfico 43: Porcentaje de personas que participa en una organización para mejorar la seguridad.**



**Gráfico 44: Porcentaje de personas que participa en un proyecto o iniciativa para mejorar la seguridad.**



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

En cuanto a cambio de lugar de residencia en los últimos 3 años, sólo un 5 % de las y los encuestados lo ha hecho, especialmente por motivos personales (43%), retorno del extranjero (21%) y por inseguridad (14%) (gráficos 46 y 47).

**Gráfico 45: Expectativa de mejora de la seguridad de la aldea, barrio o colonia.**

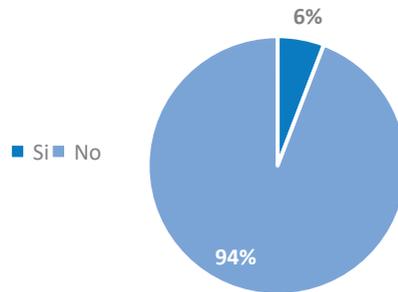
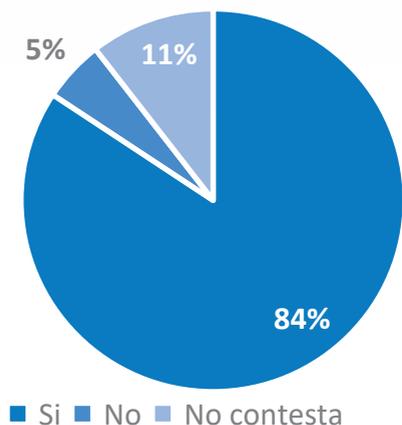


Gráfico 46: En los últimos 3 años, ¿Usted cambió de lugar de residencia?



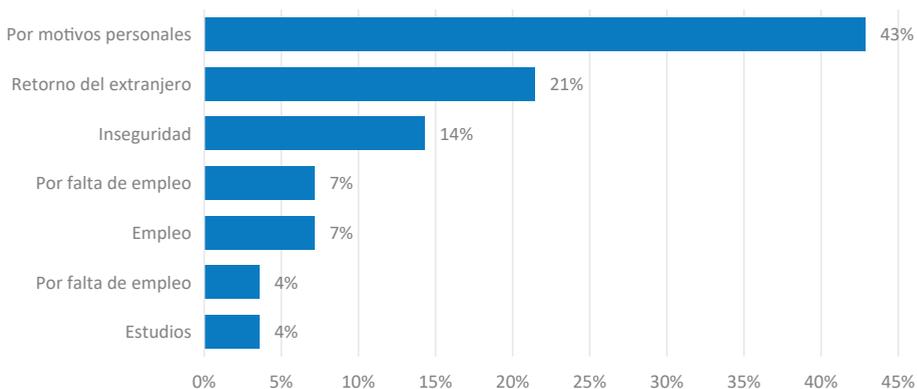
## 2.2.- Resultados cualitativos

### 2.2.1.- Contexto de la violencia y migración en tránsito

Los actores clave de gobierno, sociedad civil y organismos internacionales ofrecieron distintas observaciones, valoraciones e interpretaciones respecto de la relación existente entre violencia y migración en los departamentos de Choluteca y Valle. La primer pregunta generadora fue la siguiente:

¿Desde el trabajo que ustedes realizan en el campo de los derechos humanos y en relación con la información que ustedes registran, cómo consideran que puede establecerse el vínculo entre migración, desplazamiento forzado, violencia y violación de los derechos humanos? ¿Ha venido en aumento? ¿Se ha mantenido o ha disminuido?

Gráfico 47: Razón para el cambio de residencia.



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta MIVI-ChV 2022.

La percepción desde las organizaciones no gubernamentales en general, es que la violencia va en aumento. Según el Observatorio de la Violencia de la Zona Sur de la UNAH, no existe una gran diferencia entre Choluteca y Valle en cuanto a la situación de la violencia. Es una razón de alarma en la región sur los altos índices de violencia de género y la proliferación del narcomenudeo (el crimen organizado es una realidad latente), como el crecimiento del delito común en los últimos dos años que ha escalado tanto en lo urbano como en lo rural.

En relación con el tema de violencia y migración, los casos de desplazamiento interno por violencia no son tan altos y están poco identificados, sin embargo, delitos como el robo, la extorsión y la trata de personas, principalmente en los puntos fronterizos entre Honduras y Nicaragua, son altos, van en aumento y se identifican redes de trata internacionales y locales, sobornos, bandas de asaltantes y extorsión de agentes de seguridad (siendo estos últimos los mayormente denunciados).

Los y las migrantes que necesitan pasar en tránsito por el territorio nacional, se ven obligados (ya sea por el coyote, guía, o por pura desinformación) a entrar al territorio hondureño por denominados “puntos ciegos”, lugares de escasa o nula presencia policial. Estas personas se reportan como inmigrantes irregulares en la oficina del Instituto Nacional de Migración en la ciudad de Choluteca (de 40 a 60 kilómetros de la frontera con Nicaragua y 86 kilómetros de la frontera con El Salvador) y con ello consiguen un pase que les permite viajar hasta

la frontera con Guatemala con rumbo a Estados Unidos. Para evitar ser capturados y devueltos por la policía nacional, los migrantes recorren a pie, a caballo o en moto, caminos de tierra, senderos por cerros y montañas, con lo que se exponen a asaltos, a abandonos por parte de los guías, a la separación del grupo familiar, a accidentes y a otras situaciones de peligro. Los migrantes están dispuestos a correr estos riesgos a sabiendas de que, de ser capturados por la policía, serán devueltos a la frontera, con lo que se les violenta el principio de la no devolución. En otros casos son sometidos a extorsiones y retención de documentación. Esta situación está ampliamente señalada por las organizaciones de asistencia humanitaria y por los monitores de frontera, quienes a pesar de los acercamientos que han tenido con diferentes autoridades policiales, no ven cambios significativos.

Los directores de los refugios de atención a migrantes de la ciudad de Choluteca y San Marcos de Colón, reportan que los grupos de migrantes llegan en condiciones deplorables, víctimas de vejaciones inhumanas. En el trayecto de la frontera a la ciudad, han sido despojados de su dinero, de sus efectos personales, en ocasiones de su ropa, zapatos, equipaje, etc. Llegan con golpes propinados por las bandas de asaltantes y con lesiones a causa de los rigores de hacer el camino a pie.

Desde la perspectiva de la autoridad policial, el delito no ha aumentado, se ha mantenido. En el caso de Choluteca, la autoridad comenta que algunas ciudades que en un tiempo fueron tranquilas, están dejando de serlo y que se están generando

conflictos. Esto como resultado de que personas que cometen actos ilícitos en otras partes, han buscado refugio en estas ciudades. La policía ha desarrollado estrategias con el gobierno local y diferentes autoridades que han contribuido a reducir en algo la violencia. En cuanto al reporte de personas desplazadas por violencia, los representantes policiales manifiestan que no se tiene registros de denuncias o casos en curso, pero que no se desconoce la problemática. Manifiestan que el cuerpo policial realiza patrullajes en puntos ciegos de acceso al territorio en las zonas de San Marcos de Colón y El Triunfo (ambas frontera con Nicaragua) pero que han sido infructuosos los esfuerzos por detener a agresores de migrantes y no se siguen investigaciones sobre redes de trata en la zona. Las autoridades refieren un caso ilustrativo de la situación, ocurrido en el punto de frontera de la estación de Pavana, donde se logró dar captura a un guía o coyote que movilizaba migrantes, pero que fue puesto en libertad en las audiencias judiciales por no haber denunciantes, testigos ni suficientes pruebas en su contra. En cuanto a las investigaciones sobre redes de tráfico de personas, las autoridades policiales manifestaron que las mismas se dirigen desde la ciudad de Tegucigalpa. Adicionalmente, las autoridades se refirieron al trabajo conjunto que la policía de Honduras realiza con la policía de El Salvador. Se atienden denuncias de personas sospechosas, ajenas a las comunidades, en su mayoría salvadoreños que cruzan por puntos ciegos con órdenes de captura en El Salvador, y se realiza un patrullaje efectivo de la frontera. La relación con la policía del país vecino es buena y regularmente los migrantes que cruzan esta zona traen sus

papeles en regla y viajan en buses con destino a la frontera con Guatemala.

### 2.2.2.- Violencia urbana versus rural

Los actores clave de de gobierno, sociedad civil y organismos internacionales se refirieron a las diferencias entre los ámbitos urbanos y rurales con respecto a la incidencia de la violencia y su impacto en la migración en tránsito. La pregunta generadora fue:

*¿Se produce más violencia en lo urbano o en lo rural? ¿Existen municipios más violentos que otros en el departamento? ¿cómo se relaciona la situación de violencia de los municipios con los principales problemas que presenta la migración en tránsito?*

La percepción desde los órganos de seguridad estatal e instituciones dedicadas al estudio de la violencia es que esta se produce en mayor medida en las zonas urbanas. Los centros urbanos de Choluteca y Nacaome son señalados como los más violentos en cuanto a número de homicidios. Según el Observatorio de la Violencia de la Zona Sur ambos municipios son lugares de alto grado de peligrosidad al estar más expuestos al movimiento económico. En cambio, la violencia en las zonas rurales, está más relacionada con la violencia de género, intrafamiliar y las riñas producto de la ingesta de bebidas alcohólicas. Sobre estos últimos delitos, la policía manifiesta tener poco control, ya que suceden en lugares alejados de la presencia policial y se reciben pocas denuncias.

La policía menciona que la violencia en los cascos urbanos responde en gran medida a la actividad de organizaciones

ilícitas que ahí operan y al rápido crecimiento de la ciudad. Las nuevas colonias en las periferias de la ciudad no están dentro de la planificación y la falta de recursos de las alcaldías para atender su seguridad y la escasa presencia de autoridades ediles, crean ambientes de ingobernabilidad, que permiten que en ocasiones esos sectores caigan bajo el control de grupos ilícitos.

Otros municipios como El Corpus presentan alarmantes grados de violencia con homicidios. Algunos de los casos pudieran estar relacionados con el tema minero, en cambio los municipios de Marcovia y El Triunfo presentan una mayor cantidad de delitos relacionados con violencia de género y femicidios. Las zonas rurales fronterizas como El Triunfo, Concepción de María y San Marcos de Colón, presentan denuncias por abigeato (robo de ganado) y asaltos en zonas montañosas y caminos de poco tránsito, en especial en puntos ciegos de ingreso al país.

Aunque los órganos de seguridad pública no lo mencionan, los monitores de frontera y algunas organizaciones de asistencia humanitaria, reportan la proliferación de bandas de asaltantes en diversos puntos rurales de los municipios de San Marcos de Colón, Concepción de María y El Triunfo. Estas bandas acechan (“peinan”) los puntos ciegos de acceso al país y los caminos alternativos hacia la ciudad de Choluteca, con el propósito de asaltar migrantes que ingresan al país de forma irregular y despojarles de dinero, teléfonos, objetos de valor y pertenencias. En los centros de refugio se reporta una gran cantidad de migrantes que llegan sin zapatos y

sin ropa porque han sido asaltados en el trayecto hacia la ciudad. La policía refiere el caso del punto de frontera de Pavana, donde se han realizado capturas de personas dedicadas a asaltar migrantes y que han quedado libres por no ser posible darle continuidad a la judillización. Los agraviados colaboran una vez con las autoridades y brindan su denuncia del hecho, pero, puesto que son migrantes que van en ruta, no vuelven al seguimiento de orden contra el imputado, por lo que a los seis días éstos salen en libertad.

### 2.2.3.- Tipología, víctimas y agentes de violencia

Los actores clave de gobierno, sociedad civil y organismos internacionales, se refirieron igualmente a los tipos de violencia que más se producen en los departamentos y a quiénes son las principales víctimas de la violencia.

Las entidades que estudian los temas de violencia y seguridad coinciden en que en los últimos años se comete en la zona sur una alarmante cantidad de actos de violencia de género, violencia hacia niños y feminicidio. Hay un gran número de denuncias en el Ministerio Público de estos tipos de violencia y va en alza. La violencia homicida y la violencia de control territorial se vincula a hombres jóvenes, mientras la violencia intrafamiliar y la violencia doméstica hacia las mujeres se vincula a hombres adultos.

Las denuncias o juicios por la trata de personas son desconocidos por los entrevistados y las entrevistadas, aunque conocen que las redes de trata siguen operando y ampliándose a medida que

pasa el tiempo en los departamentos de Choluteca y Valle. Los coyotes, personas dedicadas a organizar viajes desde la ciudad o comunidad hasta la frontera con Estados Unidos, son personas que gozan de cierto reconocimiento y en algunos casos son grupos familiares que heredan el trabajo y la red de contactos. Esto es lo que les permite generar cierta confianza en la comunidad y tener un relativo éxito en el servicio que prestan. Estos grupos mueven una gran cantidad de jóvenes y menores (que viajan solos) hacia Estados Unidos desde hace varios años, sin que se conozca hasta el día de hoy un caso en que el coyote pague pena por delitos de trata.

En cuanto a los traficantes de migrantes en tránsito por el país, se identifican redes de trata o "guías", cuya misión es llevar a las personas que han cruzado la frontera por puntos ciegos hasta las oficinas de migración en la ciudad de Choluteca. El guía lleva los grupos o "paquetes" por caminos con escasa presencia policial, por senderos donde no entran vehículos (para evadir patrullas y retenes policiales), hasta las cercanías de la ciudad de Choluteca, para que desde ahí estos puedan movilizarse al Instituto Nacional de Migración y reportarse ante las autoridades migratorias. El salvoconducto tiene una duración de cinco días, lo que les permite tomar un bus o contratar una unidad de transporte que los lleve hasta la frontera con Guatemala. Se observa la presencia de prestadores de este servicio a una cuadra de la oficina de migración en la ciudad de Choluteca. Las redes involucran a una gran cantidad de jóvenes de las comunidades fronterizas, quienes ofrecen a los migrantes (según

lo que estos puedan pagar) recorridos en caballo, motocicleta, carro y a pie, bajo el riesgo de ser detenidos o extorsionados por la policía y ser devueltos a la frontera o ser asaltados en el trayecto por bandas criminales.

La vulnerabilidad del migrante es generada desde un inicio por la irregularidad jurídica, lo que lo vuelve presa de grupos criminales y de las autoridades policiales. La principal denuncia reconocida por los entrevistados y las entrevistadas es que uno de los derechos humanos que más se viola es el principio de la no devolución. Si los migrantes son interceptados por los agentes policiales, son devueltos a la frontera cuando su deber es remitir los migrantes irregulares a las oficinas de migración para regular su estatus y que puedan continuar su camino. Se menciona casos en que los migrantes son bajados de los buses y les son retenidos sus documentos hasta negociar su liberación por 10 o 20 dólares.

Si la extorsión es un problema grave, también lo es la inseguridad de los migrantes en su tránsito por el país. Los asaltos con violencia son comunes, los migrantes son despojados de dinero y de sus pertenencias, son dejados en el camino por el guía y, en ocasiones, son sometidos y humillados por el mismo guía durante el recorrido. El guía no puede garantizar que el camino hasta la ciudad sea seguro. Se cuentan casos de migrantes que han caído de caballos o sufrido accidentes durante el recorrido y han sido dejados por el guía, y casos de menores perdidos durante el trayecto y de enfrentamientos entre los guías y grupos de asaltantes.

En las entrevistas se mencionaron los abusos de que son víctimas los migrantes en su estadía en Choluteca. Se refirió que desde hace años los migrantes son tratados con oportunismo por parte de algunos comerciantes, hospedadores, transportistas, propietarios de comedores, de locales de comunicación, entre otros prestadores de servicios básicos, que les cobran hasta diez veces el valor de esos servicios. Los migrantes pagan los sobrepagos por falta de información y otras situaciones emocionales. Son escasas las acciones por parte de las autoridades policiales o municipales dirigidas a contener el abuso que comenten los comerciantes contra los migrantes. Algunas organizaciones religiosas que trabajan en los principales barrios de la ciudad en los que se alojan los migrantes (Buenos Aires, La Cruz y El Corbeta), realizan campañas de sensibilización con los patronatos y sus iglesias para disminuir este tipo de abusos.

### 2.2.5.- Gobernanza migratoria

El término Gobernanza se basa en la interrelación equilibrada del Estado y la sociedad civil para lograr un desarrollo económico, social e institucional estable. Los actores y organizaciones entrevistados no se encontraban familiarizados con el término y consideraron que su trabajo lo han realizado por su cuenta, sin el amparo o guía del Estado en el tema de asistencia al migrante, si bien reconocieron que la situación ha cambiado en los últimos años.

El cierre de aduanas y oficinas de migración en la ciudad de Choluteca

a raíz de la pandemia del Covid-19 en el 2020, generó una fuerte crisis humanitaria para cientos de migrantes en tránsito que quedaron varados en las calles de la ciudad. La experiencia dejó aprendizajes en las organizaciones civiles y religiosas que auxiliaron a los migrantes en aquel momento, lo que las llevó a integrar un Comité de Migración a mediados del 2021. Ante los crecientes flujos migratorios provenientes de América del Sur y el escaso accionar de la municipalidad y del Gobierno Central, se comenzó a trabajar como Comité de Migración, y luego se convirtió en un Comité Departamental para generar acciones de manera más articulada y conjunta. En vista de que el ámbito de acción no solo compete al municipio de Choluteca, el entonces Comité de Migración tomó la decisión de invitar a las autoridades municipales de El Triunfo y de San Marcos de Colón por ser puntos importantes de flujo migratorio por lo que pasaron a llamarse Comité Departamental de Migración y como tal se fueron creando protocolos de atención a la niñez, al migrante retornado, a personas con necesidad de protección internacional y a los flujos mixtos que incluyen migrantes de distintos tipos.

Actualmente esta instancia de coordinación se llama *Comité departamental de flujos mixtos y de protección a migrantes con estatus especial*, conformada por alrededor de diez instituciones lideradas por el CONADEH, y se encuentra elaborando un protocolo de atención para trabajar de manera articulada. ACNUR es uno de los mayores aportantes al Comité, junto con Visión Mundial en el tema de

asistencia humanitaria en los centros de acogida que funcionan en la ciudad de Choluteca y San Marcos de Colón. Se espera que las municipalidades de Choluteca, El Triunfo, Concepción de María y San Marcos de Colón se integren, con el fin de que dentro de las alcaldías existan oficinas de atención humanitaria al migrante o centros de información. Cabe mencionar que las autoridades de la oficina de migración en la ciudad de Choluteca y la policía nacional forman parte de este comité, con el fin de sensibilizar y mejorar el papel del Estado en el cumplimiento de los protocolos y convenios firmados para la atención al migrante.

#### 2.2.6.-Violencia y Migración

Los actores y representantes de organizaciones entrevistados consideraron que la emigración es principalmente una consecuencia de la falta de oportunidades y del deseo de dar una vida digna a las familias. Aunque las asociaciones ilícitas, las maras y pandillas, existen en las comunidades, éstas tienen un perfil de operación muy bajo y no son una de las principales razones para la migración. Los jóvenes con o sin trabajo no ven posibilidades de mejora, no se interesan en una formación educativa superior dado que la empleabilidad es baja y mal pagada. En su gran mayoría, los jóvenes tienen familiares en Estados Unidos quienes lo animan a irse a trabajar al norte y ofrecen ayuda económica para costear el viaje mediante un intermediario o "coyote". En algunos casos algunos jóvenes aspiran a realizar el viaje para reunirse con su familia (en su mayoría la madre). Los entrevistados y las entrevistadas reconocen que existe un

flujo de personas que está saliendo del país por otros motivos, sin embargo, el temor, la desprotección, la inseguridad y la falta de confianza en el sistema para obtener auxilio hace peso a la hora de decidir emigrar.

#### 2.2.7.- Principales desafíos de la gestión migratoria

Los entrevistados y las entrevistadas consideran que el desafío mayor de la gestión migratoria se encuentra en el involucramiento del Estado en el trabajo que se viene desarrollando con los migrantes y no solo durante emergencias o asistencias puntuales. Es necesario que los gobiernos municipales también formen parte de los comités y que se comprometan a trabajar en conjunto con las organizaciones de sociedad civil. Es necesaria, igualmente una estrategia de seguridad que combata a los grupos de crimen organizado, a los grupos que se dedican a la trata de personas, a las bandas de asaltantes y que persiga a funcionarios públicos y de seguridad corruptos que se aprovechan de la vulnerabilidad de los migrantes en tránsito.

Los migrantes están corriendo graves riesgos para obtener un salvoconducto en los caminos que separan las fronteras de la ciudad de Choluteca, en la que se encuentra la oficina del Instituto Nacional de Migración, entre 40 y 60 kilómetros de la frontera con Nicaragua y alrededor de 86 kilómetros de la de El Salvador. La situación de vulnerabilidad se genera por la falta de una oficina en la propia frontera, lo que obliga a los y las migrantes a transitar por caminos peligrosos y a ser devueltos por la policía. Es necesario que el Estado

considere una revisión de los procesos migratorios irregulares para poder cumplir con los acuerdos que el propio Estado ha firmado y ratificado en esta materia.

Los y las voluntarias en las comunidades fronterizas, quienes desde hace años proveen ayuda a cientos de migrantes en condiciones de extrema pobreza, consideran urgente combatir el crimen organizado y a los propios policías corruptos, ya que son parte del problema porque vulneran los derechos de los migrantes. Igualmente consideran que hace falta contar con una estrategia que haga conciencia en la población en general, ya que algunos comerciantes y prestadores de servicios como taxis, puestos de comida, hospedaje y otros, ven al migrante como mercancía, a la que cobran precios excesivos. En opinión de los voluntarios se trata del respeto de los derechos humanos, “porque independientemente, el migrante, esté donde esté, tiene derechos universales, inherentes y que nadie se los puede quitar”.

Otro desafío manifiesto en las conversaciones, fue el de contrarrestar la desinformación, la falta de conocimiento técnico y científico sobre la materia migratoria en las instancias gubernamentales en todos los niveles, estatales, policiales e institucionales que permita que los funcionarios den un trato ajustado al derecho a los y las migrantes y desde una perspectiva humanista.

## CONCLUSIONES

Los departamentos de Choluteca y Valle presentan un perfil migratorio combinado de emisión y tránsito de migrantes que los distingue en el país. Su dinámica migratoria es compleja en tanto ambos departamentos comparten tasas de migración bajas asociadas a indicadores de pobreza por encima de los promedios nacionales, e indicadores de violencia bajos (tasas de homicidios) pero con diferencias significativas entre uno y otro departamento asociadas a su mayor grado de urbanización, siendo Choluteca mayormente afectado por la violencia que Valle. Asimismo, su condición fronteriza con Nicaragua y El Salvador los ha convertido en un punto muy sensitivo en materia de seguridad y acogida de personas en el momento actual de aumento del movimiento migratorio de sur a norte por esa ruta.

El presente estudio ha permitido caracterizar la dinámica migratoria de estos departamentos y levantar un cuadro de información sobre la situación de los migrantes en tránsito. Destaca especialmente el perfil del migrante, los motivos para la emigración, las relaciones entre el deseo de migrar con la educación, con las redes familiares y con la victimización por violencia. E igualmente destaca el diagnóstico de situación de los migrantes a su paso por los departamentos, que apunta a problemas y desafíos de país con los que se encuentran lidiando organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, nacionales e internacionales.

### Contexto migratorio

- El perfil del sujeto migrante para la muestra de población encuestada es principalmente masculino (72.8%), mayoritariamente jóvenes comprendidos entre los 12 y los 20 años de edad (48.2%), en condiciones de pobreza acentuada (78.1%) y procedentes tanto del área urbana como rural (74.2%).
- La principal motivación para migrar señalada por los encuestados es socioeconómica, la pobreza y la falta de empleo y oportunidades (89.5%). La migración es predominantemente voluntaria (88.9%) aunque destaca la incidencia del desplazamiento forzado en el caso de las personas cuya identidad de género es LGBTIQ+ que manifestaron ser forzada (33.3%).
- Las formas principales de migrar son en pequeños grupos (38.1%) y de forma individual (11.3%), más que en caravanas (15%) o en familias (11.3%), y se identifica el uso de intermediarios ("coyotes") en la mayoría de los casos (78.4%). Los destinos principales de la migración son Estados Unidos (98.8%), España (1%) y México (0.2%) a los que se considera que la mayoría de las personas logra llegar (75.5%).
- Con respecto a los retornados, la percepción es que constituyen una cantidad considerable de las personas que intentan la migración (24.5%), si bien se considera que la mayoría vuelve a irse del país (91.8%).

- En la opinión de las y los encuestados la mayoría considera que actualmente en el municipio no existen instituciones, organizaciones o proyectos que trabajen con la población migrante retornada o deportada (93.6%), a pesar de que existe la presencia y trabajo de organizaciones como ACNUR, CARITAS, Cruz Roja, Derechos Humanos, DINAF, INM, OIM.

### Expectativa migratoria

- El estudio encuentra que el deseo de migrar puede fijarse en un 16.5% para la muestra de población encuestada en este estudio en los departamentos de Choluteca y Valle, lo que es comparativamente bajo con respecto al promedio nacional de ese mismo indicador de 42% (Eric, 2014-2022).
- Respondieron afirmativamente tener deseo de migrar, mayoritariamente los hombres adultos (31%) y los jóvenes entre 12 y 20 años de edad (34%), lo que es congruente con la percepción general de la población de que el perfil del migrante es el de un sujeto masculino y joven. Considerado el género de las personas entrevistadas, destaca el que los miembros de la comunidad LGBTIQ+ unánimemente manifestaron su deseo de migrar.
- Al relacionar la intención de emigrar por niveles educativos, se observa que el deseo de migrar aumenta con el nivel educativo. Aunque la mayoría de los encuestados tiene un bajo nivel educativo y no desea migrar (con nivel de educación prebásica el 95% y con nivel de educación básica de 1o a 6o grado el 89.6%), los porcentajes mayores de los que sí desean migrar son los de mayores niveles educativos (con nivel de secundaria de 10o a 12o grado el 25.6% y con nivel universitario el 28.6%).
- Así mismo quienes viven con su pareja o con la familia son quienes menos tienen intención de migrar. El 95% de quienes viven con su pareja (esposo/a) no desea emigrar como tampoco el 86% de quienes viven en casa de familiares o parientes. En cambio los mayores porcentajes de quienes sí desean migrar son el 21% que viven solo con la madre y el 30.8% que viven sólo con el padre. Esto apunta a que el deseo de emigrar aumenta a mayor grado de desintegración familiar.
- Con excepción de los encuestados de mayores ingresos que manifestaron que su motivo para emigrar es la reunificación familiar, la mayoría manifestó que su motivo principal es la pobreza y falta de empleo.
- A la pregunta por las razones para migrar, los encuestados que afirmaron tener expectativas de hacerlo, respondieron con importantes diferencias respecto de la mayoría. Para los que desean migrar sus razones se centran principalmente en la búsqueda de trabajo o mejoras económicas (88.6%), lo que es congruente con la percepción que tiene la población (en tanto el 89.5% consideró que ése era el motivo principal de los migrantes). Sin embargo, los que sí desean migrar identificaron en segundo lugar la violencia e inseguridad (39.2%), cuando la opinión general de la población es que ese motivo es menos importante (3.7%), y en

tercer lugar mencionaron las razones familiares o de reunificación familiar (20.3%), cuando en la percepción de la población es menos importante (6.6%). Las diferencias se producen entre una pregunta referida a la percepción del deseo de migrar “de la gente”, es decir de otros, y una pregunta referida a las razones del propio encuestado que ha manifestado su deseo de migrar. De modo que cuando se consulta por las razones para emigrar de otros no se destaca la violencia e inseguridad, ni las razones familiares, como si se hace cuando se responde desde las propias razones.

### Seguridad ciudadana y violencia

- En relación con la violencia y la inseguridad, un 9.2% de las personas encuestadas manifestó que ellas mismas o sus familiares habían sido objeto de algún delito o problema de seguridad en los últimos 6 meses, lo que representa un indicador bajo si se compara con el promedio nacional de 25% registrado en otros estudios (LAPOP, 2022, p.57). Los principales delitos mencionados por los encuestados son los robos y asaltos (81.4%), ocurridos mayormente en las colonias (37%) y en la vivienda (16%). Delitos que en la mayor parte de los casos fueron reportados (66.7%) y, cuando no lo fueron, la razón para no reportarlos fue mayormente por considerar que la autoridad no hace nada (43%) y por no confiar en la misma (21%).
- Los principales problemas de seguridad que afectan a la comunidad son la falta de empleo (63.7%), los asaltos y robos (59.3%), las drogas y narcotráfico (43.8%), la delincuencia común (35.1%), la violencia familiar (20%) y la policía corrupta (18.2%). Se identifica entre los demás problemas a las maras y pandillas (11.1%) con una incidencia relativamente baja comparada con la que se reporta a nivel nacional, y la trata de personas (1.3%) que no suele reportarse a nivel nacional.

### Violencia y migración

- A la pregunta de si las personas emigran cuando son víctimas de violencia, los encuestados consideraron en un 61.4% que a veces, en un 7.2% que siempre y en un 3.4% que nunca, lo que corrobora que para los encuestados la delincuencia y la violencia son una de las causas por las cuales las personas emigran de las comunidades.
- Al relacionar la victimización con la expectativa de emigrar, se observa que la mayoría no desea migrar independientemente del tipo de delito de que fueron víctimas, pero de los que sí lo desean, la mayoría lo hace por haber sido víctima de amenazas (33.3%).
- En lo que se refiere al desplazamiento interno por violencia, un 11.8% de la población encuestada manifiesta que conoce personas de su aldea, barrio o colonia que han tenido que irse forzosamente hacia otras ciudades o municipios por ser víctimas de agresiones, amenazas o delitos, siendo las mujeres las que se considera mayormente afectadas (54%). Esto coincide con

el cuantioso número de quejas por desplazamiento o riesgo del mismo presentadas al Comisionado Nacional de Derechos humanos por habitantes del departamento de Choluteca, que es el quinto departamento con el mayor número de quejas por este motivo en el país.

### Migración en tránsito

- Con respecto a la migración en tránsito, la población se encuentra muy familiarizada con ella y la encuentra frecuente o muy frecuente (76.5%). Los principales países de donde se reconoce que provienen los migrantes en tránsito son Cuba (52.1%), Haití (33.5%), Nicaragua (31.5%) y Venezuela (26.9%), entre otros países. Para la mayoría de los encuestados, los migrantes no se quedan a vivir en el municipio (90.7%) aunque para algunos lo hacen (9.3%).
- Como para el caso de los migrantes hondureños retornados, para los migrantes en tránsito de otros países, las personas encuestadas no reconocen instituciones dedicadas a ellos (92.4%), a pesar de que existen instituciones que trabajan en este campo: ACNUR y los defensores de derechos humanos, Visión Mundial, CARITAS, Casa de la Esperanza (ubicada en el barrio Corbeta de Choluteca), Casa del Migrante (Choluteca), DINAF, El Hogar de la Esperanza, Iglesia católica, sociedad civil en general, OIM.
- En las entrevistas y grupos focales realizados con actores clave de gobierno, sociedad civil y organismos internacionales pudo constatarse la actividad de atención a migrantes retornados y en tránsito que se realiza en los departamentos del estudio.
- La principal situación que pusieron de manifiesto los actores clave que trabajan en la región en materia migratoria, fue la violencia de que son objeto los migrantes en tránsito en los trayectos que van de las fronteras con Nicaragua y El Salvador a la ciudad de Choluteca. Los migrantes entran por puntos ciegos al territorio nacional y recorren por senderos peligrosos alrededor de 50 km si proceden de El Salvador y de 85 km si proceden de Nicaragua. Los migrantes se ven obligados a hacer estos recorridos para evitar ser capturados por la policía y devueltos a la frontera. En esos trayectos operan traficantes de personas ("coyotes") que en ocasiones abusan de los migrantes, los someten a tratos vejatorios o les abandonan. Igualmente operan bandas de asaltantes que agreden y despojan de sus pertenencias a los migrantes. Y en ocasiones, operan policías corruptos que extorsionan a los migrantes.
- Los directores de los refugios de atención a migrantes de la ciudad de Choluteca y San Marcos de Colón, reportan que los grupos de migrantes llegan en condiciones deplorables, víctimas de vejaciones inhumanas. En el trayecto de la frontera a la ciudad, han sido despojados de su dinero, de sus efectos personales, en ocasiones de su ropa, zapatos, equipaje, etc. Llegan con golpes propinados por las bandas de asaltantes y con lesiones a causa de los rigores de hacer el camino a pie.

- Los actores clave señalan que la situación de vulnerabilidad de los migrantes se produce por una condición de irregularidad migratoria que podría solventarse con la instalación de oficinas del Instituto de Migración en los cruces de frontera reconocidos. Actualmente el gobierno de Honduras concede un pase de cinco días a los migrantes en tránsito para permitirles cruzar el país, no obstante, el Instituto de Migración sólo tiene oficinas en la ciudad de Choluteca, razón por la cual, los mismos se ven obligados al recorrido en condición de irregularidad y de alta vulnerabilidad.
- Muy importante para los actores clave, es que la policía viola el principio de no devolución de los migrantes, cuando capturándolos en los caminos los conduce de regreso a las fronteras.
- La policía realiza operativos dirigidos contra agresores de migrantes y patrullajes en puntos ciegos de acceso al territorio en las zonas de San Marcos de Colón y El Triunfo (ambas frontera con Nicaragua). No obstante, los esfuerzos han sido infructuosos y no se siguen investigaciones sobre redes de trata en la zona. Incluso cuando ha sido posible capturar a algunos de estos agresores, los casos no han podido judicializarse adecuadamente, pues los afectados, siendo migrantes en tránsito, abandonan el lugar después de haber presentado su declaración, el proceso no puede seguirse y el imputado es puesto en libertad.
- Además de los asaltos y la extorsión, los migrantes en tránsito son objeto de abusos por parte de comerciantes y prestadores de servicios básicos en Choluteca. Los migrantes se ven obligados a pagar precios exorbitantes por alimentación, hospedaje, comunicaciones, transporte, etc.
- El cierre de aduanas y oficinas de migración en la ciudad de Choluteca a raíz de la pandemia del Covid-19 en el 2020, generó una fuerte crisis humanitaria para cientos de migrantes en tránsito que quedaron varados en las calles de la ciudad. La experiencia dejó aprendizajes en las organizaciones civiles y religiosas que auxiliaron a los migrantes en aquel momento, lo que las llevó a integrar un Comité de Migración a mediados del 2021.
- Actualmente esta instancia de coordinación se llama **Comité departamental de flujos mixtos y de protección a migrantes con estatus especial**, conformada por alrededor de diez instituciones lideradas por el CONADEH, y se encuentra elaborando un protocolo de atención para trabajar de manera articulada. ACNUR es uno de los mayores aportantes al Comité, junto con Visión Mundial en el tema de asistencia humanitaria en los centros de acogida que funcionan en la ciudad de Choluteca y San Marcos de Colón. Se espera que las municipalidades de Choluteca, El Triunfo, Concepción de María y San Marcos de Colón se integren, con el fin de que dentro

de las alcaldías existan oficinas de atención humanitaria al migrante o centros de información. Cabe mencionar que las autoridades de la oficina de migración en la ciudad de Cholulca y la policía nacional forman parte de este comité, con el fin de sensibilizar y mejorar el papel del Estado en el cumplimiento de los protocolos y convenios firmados para la atención al migrante.

- Los entrevistados y las entrevistadas consideran que el desafío mayor de la gestión migratoria se encuentra en el involucramiento del Estado en el trabajo que se viene desarrollando con los migrantes y no solo durante emergencias o asistencias puntuales. Es necesario que el Estado considere una revisión de los procesos migratorios irregulares para poder cumplir con los acuerdos que el propio Estado ha firmado y ratificado en esta materia. Es necesario que los gobiernos municipales también formen parte de los comités y que se comprometan a trabajar en conjunto con las organizaciones de sociedad civil. Es necesaria, igualmente una estrategia de seguridad que combata a los grupos de crimen organizado, a los grupos que se dedican a la trata de personas, a las bandas de asaltantes y que persiga a funcionarios públicos y de seguridad corruptos que se aprovechan de la vulnerabilidad de los migrantes en tránsito. Igualmente consideran que hace falta contar con una estrategia que haga conciencia en los funcionarios públicos para que reconozcan los derechos que asisten a los migrantes y en la población en general para evitar los abusos

de los comerciantes y prestadores de servicios. En opinión de los voluntarios se trata del respeto de los derechos humanos, inherentes a toda persona y a los migrantes independientemente del lugar en que se encuentren y de su procedencia.

## REFERENCIAS

- UNAH-IUDPAS-NDI. (Informe 2019). IUDPAS. Percepción ciudadana sobre inseguridad y victimización en Honduras. Tegucigalpa.
- CONADEH, C. N. (2021). Informe Especial de Desplazamiento Forzado Interno 2016-2021. Tegucigalpa.
- ERIC-SJ, E. d. (2012-2020). Sondeo de opinión pública: Percepciones sobre la situación hondureña. El Progreso, Yoro.
- ERIC-SJ, E. d. (2022). Sondeo de opinión pública. Percepciones sobre la situación hondureña. Tegucigalpa.
- FLACSO-OMIH. (2018 ). Encuesta sobre juventud, empleo y migración en los departamentos de Choluteca y Valle . Tegucigalpa.
- IUDPAS, I. U. (2020). Percepción ciudadana sobre inseguridad y victimización en Honduras. Tegucigalpa.
- LAPOP, U. d. (2022). LAPOP, Cultura política de la democracia en Honduras y en las Américas. USA.

## SIGLAS Y ACRÓNIMOS

- ACNUR Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
- CONADEH Comisionado Nacional de los Derechos Humanos
- DINAF Dirección de Niñez, Adolescencia y Familia
- ERIC - SJ Equipo de Reflexión, Investigación y Comunicación
- FLACSO Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales en Honduras
- INM Instituto Nacional de Migración
- IUDPAS Instituto Universitario en Democracia Paz y Seguridad
- LAPOP Proyecto de Opinión Pública de América Latina
- LGBTIQ+ Lesbiana, gay, bisexual, transgénero, transexual, travesti, intersexual y queer
- MIVI-ChV 2022 Encuesta sobre migración, trata de personas y violencia en los departamentos de Choluteca y Valle, 2022
- OIM Organización Internacional para las Migraciones
- OMIH Observatorio de Migraciones Internacionales
- OMS Organización Mundial de la Salud
- UNAH Universidad Nacional Autónoma de Honduras



